

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Марта № 9 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

О назначеніи смотрителя мещовскаго духовнаго училища.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—13 февраля 1887 года, за № 242, смотритель мещовскаго духовнаго училища, кандидатъ Николай *Ливенцевъ* уволенъ отъ духовно-учебной службы и на его мѣсто, смотрителемъ названнаго училища, назначенъ преподаватель подольской духовной семинаріи, кандидатъ Стефанъ *Никольскій.*

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 7 февраля 1887 года, журнала Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 24 января 1887 года, за № 9, о руководствахъ по чистописанію для церковно-приходскихъ школъ, составленныхъ В. Гербачемъ.

Слушали: нижеслѣдующій докладъ о составленныхъ вновь, по указаніямъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, преподавателемъ В. Гербачемъ руководствахъ по чистописанію для церковно-приходскихъ школъ. Преподаватель

чистописанія В. Гербачъ, при докладной запискѣ отъ 28 августа минувшаго года, представилъ на разсмотрѣніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, въ двухъ рукописяхъ, пересоставленные имъ, Гербачемъ, согласно указаніямъ совѣта, «Уроки чистописанія въ начальныхъ училищахъ» и «Русскія прописи для начальныхъ училищъ». «Уроки чистописанія» г. Гербача состоятъ изъ предисловія и девяти главъ подъ слѣдующими заглавіями: I. Какъ сидѣть при письмѣ, какъ держать тетрадь и перо. II. О тактѣ. III. Приготовительныя упражненія (сюда входятъ указанія относительно рисованія по клѣткамъ и предварительныя упражненія для развитія руки). IV. Изученіе строчныхъ буквъ. V. Изученіе прописныхъ буквъ. VI. Письмо цифръ. VII. Письмо средней величины и скоропись. VIII. Скоропись. IX. Письмо шрифтами славянскимъ и круглымъ. Во многихъ мѣстахъ текстъ «Уроковъ чистописанія» иллюстрируется объяснительными таблицами. Руководство съ такимъ содержаніемъ имѣетъ въ виду дать учителямъ народныхъ училищъ и преимущественно церковно-приходскихъ школъ опредѣленныя и наиболѣе необходимыя указанія, какъ вести обученіе чистописанію методически правильно, и какъ, въ частности, слѣдуетъ пользоваться приложенными къ «Урокамъ чистописанія» «Русскими прописями». Въ виду послѣдней цѣли «Русскія прописи» поставлены въ прямое соотношеніе съ «Уроками». Прописи состоятъ изъ 16 отдѣльныхъ страницъ. На первой изъ нихъ даются образцы рисованія по клѣткамъ, на 2-й и 3-й—упражненія для развитія руки и упражненія въ письмѣ строчныхъ буквъ съ ихъ элементами и цѣлыхъ словъ на эти буквы, на 4-й и 5-й—образцы письма прописныхъ буквъ съ ихъ элементами и отдѣльныхъ словъ на эти буквы, на 6-й—образцы строчныхъ и прописныхъ буквъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ для повторенія пройденныхъ уроковъ, на 7-й, 8-й и 9-й страницахъ—упражненія въ письмѣ буквъ средней величины, для чего предложенъ полный подборъ словъ, имѣющихъ въ корнѣ букву *ѣ*, на 10-й—шесть текстовъ священнаго Писанія для продолженія тѣхъ же упражненій, на 11-й и 12-й—шестнадцать текстовъ св. Писанія для упражненій въ скорописи по одной линейкѣ, при чемъ избранные для письма тексты обнимаютъ всѣ важнѣйшія обязанности человѣка-христіанина, на 13-й—образцы цифръ арабскихъ, римскихъ и славянскихъ, ариѳметическихъ знаковъ и формулъ, на 14-й—образцы письма буквъ и текстовъ св. Писанія славянскимъ шрифтомъ, на 15-й и

16-й—упражненія въ кругломъ письмѣ. Такимъ образомъ, «Русскія прописи» соотвѣтствуютъ III—IX главамъ «Уроковъ чистописанія». «Уроки чистописанія», составленныя г. Гербачемъ, по своему содержанію, существенно сходны съ «Методическимъ руководствомъ» того же автора къ обученію письму, изданнымъ въ 1884 году. Разница заключается лишь въ томъ, что въ «Урокахъ» методическія указанія изложены сокращеннѣе, съ опущеніемъ нѣкоторыхъ подробностей (напр., о письмѣ иностранными шрифтами, что не входитъ въ программу чистописанія для церковно-приходскихъ школъ). Методъ обученія какъ въ «Урокахъ чистописанія», такъ и въ «Методическомъ руководствѣ» предлагается одинъ и тотъ же, такъ называемый, генетическій. По этому методу уроки начинаются съ наиболѣе простыхъ и легкихъ упражненій. Прежде всего практикуется рисованіе по клѣткамъ съ готовыхъ образцовъ и упражненія для развитія пальцевъ, ручной кисти и предплечья, состоящія въ черченіи карандашемъ на бумагѣ, или грифелемъ на аспидной доскѣ, дуги, наклоненныхъ, пламевидныхъ и волнистыхъ линій и оваловъ. За ними слѣдуетъ письмо элементовъ буквъ, потомъ буквъ въ ихъ цѣломъ видѣ. Буквы расположены не въ алфавитномъ порядкѣ, а по группамъ. При образованіи группъ принято во вниманіе сходство буквъ по начертанію: простѣйшія по начертанію группы буквъ пишутся прежде, болѣе трудныя послѣ. По изученіи каждой отдѣльной группы ученики упражняются въ письмѣ цѣлыхъ словъ, въ составъ которыхъ входятъ извѣстныя уже имъ буквы. Постепенность и послѣдовательность соблюдается и въ переходѣ отъ одного шрифта къ другимъ: ученики сначала пишутъ крупнымъ шрифтомъ, потомъ среднимъ и, наконецъ, мелкимъ. Для письма среднимъ шрифтомъ предлагаются такія же упражненія въ начертаніи буквъ съ ихъ элементами, какъ и при письмѣ крупнымъ шрифтомъ. Упражненіямъ въ скорописи предшествуетъ также цѣлый рядъ предварительныхъ упражненій, завершающихся письмомъ связныхъ предложеній. Уроки заканчиваются упражненіями въ письмѣ церковно-славянскимъ и круглымъ шрифтами. Въ развитіи генетическаго метода допущена г. Гербачемъ въ его «Урокахъ чистописанія» лишь та особенность, что правила относительно письма цифръ не пріурочены къ соотвѣтствующимъ имъ по начертанію группамъ буквъ, какъ это сдѣлано въ «Методическомъ руководствѣ» того же автора, а занимаютъ отдѣльную самостоятельную главу (VI). Впрочемъ, такое отступленіе отъ принятаго порядка допущено не въ

ущербъ педагогическимъ требованіямъ постепенности и послѣдовательности въ обученіи и не представляетъ практическихъ неудобствъ, такъ какъ по новому правилу ученики приступаютъ къ изученію цифръ уже послѣ того, какъ они пріобрѣли достаточный навыкъ въ письмѣ строчныхъ и прописныхъ буквъ, слѣдовательно, и въ письмѣ элементовъ, изъ которыхъ состоятъ цифры. Вышеприведенными данными выясняется отношеніе «Уроковъ чистописанія» г. Гербача и къ программѣ церковно-приходскихъ школъ: и по своему содержанію, и по методу «Уроки» находятся въ соотвѣтствіи съ программой, намѣчающей для церковно-приходскихъ школъ тотъ же методъ обученія и даже тотъ же порядокъ занятій. Въ составленныхъ г. Гербачемъ «Русскихъ прописяхъ» образцы для практическихъ упражненій расположены въ томъ же порядкѣ и въ той же послѣдовательности, какъ и теоретическія правила, заключающіяся въ «Урокахъ чистописанія». Подборъ и размѣщеніе учебнаго матеріала въ прописяхъ соотвѣтствуютъ и программѣ чистописанія въ церковно-приходскихъ школахъ. А цѣлесообразный подборъ изрѣченій св. Писанія, взамѣнъ пословицъ, составляетъ весьма важное преимущество прописей г. Гербача предъ всѣми другими извѣстными въ наше время прописями и вполнѣ отвѣчаетъ нравственно-воспитательнымъ задачамъ церковно-приходской школы. Опредѣлено: Разсмотрѣвъ составленные вновь, по указаніямъ Училищнаго Совѣта, преподавателемъ чистописанія В. Гербачемъ «Уроки чистописанія» и «Русскія прописи», Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ опредѣлилъ: 1) Составленные г. Гербачемъ, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ и согласно указаніямъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, «Уроки чистописанія» одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, для учителей церковно-приходскихъ школъ и «Русскія прописи»—въ качествѣ руководства для учениковъ тѣхъ же школъ. 2) Изданіе того же автора, подъ заглавіемъ «Русская скоропись», оставить въ качествѣ учебнаго пособія только для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. 3) Прочія изданія г. Гербача, равно какъ и изданія г. Пожарскаго, рекомендуемыя въ качествѣ учебныхъ пособій нормальною программой чистописанія, предоставить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами пріобрѣтать уже по удовлетвореніи всѣхъ другихъ, болѣе настоятельныхъ учебныхъ нуждъ этихъ школъ,—о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 года опредѣленію Св. Синода отъ 15—26 декабря 1882 г., въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ, наприм., христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и тому подобное.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1,000) рублей; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ не позже 1 сентября 1887 г.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1 сентября 1886 г. по 1 сентября 1887 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи преміи покойнаго митрополита московскаго Макарія за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе вышеупомянутой преміи преосвященнаго Макарія въ 1886 году были представлены въ Учебный Комитетъ девять сочиненій. Изъ нихъ Св. Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, присудилъ, изъ общей суммы преміи 1886 года, тысячу рублей, въ качествѣ полной преміи, за сочиненіе профессора кіевской дух. академіи Василія Пѣвницкаго, подъ заглавіемъ: «Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника» (Кіевъ, 1885 года), и пятьсотъ рублей, въ качествѣ половинной преміи, за сочиненіе преподавателя рязанской духовной семинаріи Александра Доброклонскаго, подъ названіемъ: «Руководство по исторіи русской церкви» (1-й выпускъ—до-монгольскій періодъ, 2-й выпускъ—періодъ сѣверно-русской митрополіи (1237—1588 гг.)» (Москва, 1886 года).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Въ видахъ составленія соображеній о размѣрѣ постояннаго изъ казны пособія для возмѣщенія духовному вѣдомству тѣхъ средствъ, которыхъ оно лишилось вслѣдствіе обложенія, на основаніи закона 20 мая 1885 г., налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ разсматриваются въ настоящее время доставленныя духовными консисторіями подробныя вѣдомости о капиталахъ, принадлежащихъ различнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, при чемъ оказалось, между прочимъ, что въ числѣ сихъ капиталовъ находится не малое число такихъ % бумагъ, которыя уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ вышли въ тиражъ погашенія. Сверхъ того, въ числѣ билетовъ внутреннихъ съ выиграшами займовъ встрѣчаются такіе, по которымъ павшіе на нихъ въ разные годы выигриши не получены изъ государственнаго банка до настоящаго времени. Такъ, на принадлежащій одному изъ женскихъ монастырей билетъ еще въ 1877 году палъ выигрышъ въ 5,000 р., который доселѣ остается невостребованнымъ. Между тѣмъ, на основаніи существующихъ правилъ, по билетамъ, вышедшимъ въ тиражъ погашенія, прекращается теченіе процентовъ и хотя, при этомъ, выдача % по купонамъ вышедшихъ въ тиражъ билетовъ про-

должается, но впослѣдствіи при предъявленіи такихъ билетовъ къ обмѣну на новые или къ уплатѣ по нимъ капиталовъ вся сумма уплаченныхъ, со дня выхода билетовъ въ тиражъ, процентовъ удерживается сполна изъ капитальной по билетамъ суммы и, такимъ образомъ, самый капиталъ уменьшается; выпавшіе же на билеты внутреннихъ займовъ выигрыши, за неистребованіемъ въ теченіе 10 лѣтъ, обращаются въ пользу казны.

На это Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ обратить вниманіе всѣхъ епархіальныхъ учрежденій для своевременнаго наблюденія за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ % бумагъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Протоколъ засѣданія Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта *)

Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи 9 февраля 1887 г. сданный Его Высокопреосвященствомъ въ Училищный Совѣтъ, отъ 21 прошлаго января за № 310, рапортъ благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда священника Симеона Сухозанета. Отъ 15 того же января за № 26, при которомъ представленъ актъ духовенства ввѣреннаго ему округа составленный 1 декабря 1886 г. объ избраніи двухъ священниковъ м. Чарторійска Константина Войцѣховскаго и с. Озера Петра Трилѣскаго наблюдателями церковно-приходскихъ школъ 4 округа Луцкаго уѣзда. Справка: Въ § 21 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ изображено: «Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами Епархіальные Архіереи назначаютъ, по личному выбору изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ, наблюдателей, обязанныхъ ежегодно представлять Преосвященнымъ отчетъ о числѣ и состояніи ввѣреннаго ихъ руководству училищнаго округа. Свѣдѣнія изъ сихъ отчетовъ печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Опредѣлили: Доложить Его Высокопреосвященству настоящимъ протоколомъ, что училищный совѣтъ не находитъ препятствій къ утвержденію избранныхъ духовенствомъ 4 благочинническаго округа Луцкаго уѣзда священниковъ Войцѣховскаго и Трилѣскаго наблюдателями церковно-приходскихъ школъ этого округа, и

*) Изъ газеты «Волынь».

если Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ утвердить упомянутыхъ священниковъ наблюдателями церковно-приходскихъ школъ, то дать знать о томъ Благочинному священнику Симеону Сухозанету съ тѣмъ, чтобы онъ каждому изъ нихъ назначилъ опредѣленный округъ церковно-приходскихъ школъ и вручилъ печатную инструкцію наблюдателямъ школъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 26 сего февраля «исполнить».

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

Прихожанами Ступенскаго прихода, Дубенскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано крестьянамъ села Рудки и деревень Башевой, Козина и Залѣсецъ, Луцкаго уѣзда, Архипастырское благословеніе за пожертвованіе ими въ церковь села Рудки колокола стоимостію 375 рублей.

Штрафъ за пропускъ акта въ метрической книгѣ.

Опредѣленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 3—4 марта сего года Священникъ с. Доротишъ, Ковельскаго уѣзда, Аѳанасій Баѳаловскій, за пропускъ акта о рожденіи и крещеніи Фотины Романчуковой оштрафованъ 10 рублями въ пользу Епархіальнаго Попечительства.

Перемѣны по службѣ.

На вакансію священника къ Волынскому Каѳедральному Собору назначенъ кандидатъ Богословія Стефанъ *Недѣльскій.*

На вакансію діакона къ тому же собору назначенъ бывшій псаломщикъ м. Соболевки, Гайсинскаго у. Подольской епархіи, Симеонъ *Коцицъ*, принятый на службу въ Волынскую епархію.

Въ с. Можары Овруч. у. опредѣленъ на священ. вакансію безмѣстный священ. Іоаннъ *Мартиновичъ.*

Священникъ м. Александріи Ровен. у. Анастасій *Сагайдаковскій* отчисленъ заштатъ, а на его мѣсто назначенъ псалом. с. Тытыльковецъ Крем. у. Андрей *Сагайдаковскій.*

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 1886 года м. декабря 18 дня.

№ 1-й.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 30 декабря 1886 года за № 474-мъ, положена такая: «Всѣ статьи утверждаются».

Присутствовало 13 членовъ,

засѣданіе началось въ 4 часа вечера.

СЛУШАЛИ:

Статья 1. Резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 4 декабря 1886 г. за № 359, о созваніи Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда на 18 декабря 1886 года и подъ предсѣдательствомъ изъ своей среды старѣйшаго—священника Флора Метельскаго, избравъ два кандидата на должность предсѣдателя Съѣзда Священниковъ: Иларіона Гутовскаго и Григорія Исаевича, подвергли ихъ закрытой баллотировкѣ.

Справка 1. Священникъ Иларіонъ Гутовскій получилъ избирательныхъ шаровъ 12, неизбирательныхъ ни одного; Священникъ Григорій Исаевичъ—избирательныхъ 5, неизбирательныхъ 7.

Справка 2. Актъ объ избраніи и баллотировочный листъ при семъ прилагается.

Ст. II. Предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда, Священника Иларіона Гутовскаго о выборѣ дѣлопроизводителя Съѣзда на предстоящій Съѣздъ.

Справка 1. На означенную должность Члены Съѣзда выбрали

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Такъ какъ Священникъ Иларіонъ Гутовскій получилъ всѣ избирательные голоса, то Съѣздъ полагаетъ считать его избраннымъ на должность предсѣдателя Съѣзда и актъ объ избраніи и баллотировочный листъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Острожскаго.

Ст. II. Священника Стефана Левитскаго, получившаго абсолютное большинство шаровъ, считать дѣлопроизводителемъ Съѣзда и актъ объ избраніи и баллотировочный листъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Пре-

изъ своей среды двухъ кандидатовъ—Священниковъ: Стефана Левицкаго и Платона Сингалевича, каковыя лица, подвергнувшись закрытой баллотировкѣ, получили шары: Стефанъ Левицкій избирательныхъ 10, неизбирательныхъ 2; Платонъ Сингалевичъ избирательныхъ 5, неизбирательныхъ 7.

Справка 2. Актъ объ избраніи и баллотировочный листъ при семъ прилагаются.

освященнѣйшаго Александра, Епископа Острожскаго.

Второе вечернее засѣданіе 18 декабря

Присутствовало 13 членовъ. Прибыли въ 8 часовъ по полудни.

Ст. III. Пунктъ 5 программы занятій Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда о доассигновкѣ суммы по содержанію Кременецкаго духовнаго училища при открытіи общежитія въ м. августѣ 1887 года, по которой требуется:

1) На наемъ двухъ служителей съ августа м. (на полгода) . 36 р. и на пищу имъ . . . . . . 25 р.
2) На стирку бѣлья . . . 50 р.
3) На устройство 100 желѣзнихъ кроватей (по 7 р.) . . 700 р.
4) На устройство 100 тюфяковъ (по 5 р.) . . . . . 500 р.
5) На отопленіе новаго зданія (30 саж. дровъ по 10 р. 95 к. саж.) . . . . 328 р. 50 к.
6) На освѣщеніе того же зданія. . . . . 50 р.
7) На чистку дым. трубъ 40 р.
8) На чистку сортировъ 30 р.
9) На починку и перенесеніе конюшни. . . . . 200 р.

ИТОГО . 1959 р. 50 к.

Справка 1. Списокъ предметовъ, по которымъ требуется доассигновка суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища при открытіи общежитія въ августѣ 1887 года, при семъ прилагается.

Ст. III. Сообразно прежнимъ смѣтамъ и мѣстнымъ цѣнамъ доассигновать:

1) На наемъ 2-хъ служителей и на пищу имъ на полгода 61 р.
2) На стирку бѣлья . . . 50 р.
3) На устройство 100 желѣзныхъ кроватей (по 5 р.) . . . . 500 р.
4) На устройство 100 тюфяковъ изъ мочалъ, покрытыхъ тикомъ (по 3 р. 50 к.) . . . . . . 350 р.
5) На отопленіе новаго зданія (20 с. дровъ по 10 р. 95 к.) 219 р.
6) На освѣщеніе того же зданія. . . . . 30 р.
7) На чистку дым. трубъ 25 р.
8) На чистку сортировъ 30 р.
9) На починку и перенесеніе конюшни . . . . 200 р.

ВСЕГО . . . 1455 р.

Каковую сумму возмѣстить 20 руб. взносомъ на первоначальное обзаведеніе въ училищѣ отъ каждаго пансіонера при поступленіи его въ общежитіе. Но такъ какъ упомянутый взносъ поступитъ только въ концѣ августа будущаго 1887 года, а между тѣмъ нѣкоторые предметы необходимо пріобрѣсти гораздо раньше какъ-то: кровати, тюфяки и дрова, то Съѣздъ всепокорнѣйше проситъ Его Вы-

Справка 2. Заявленіе депутата Съѣзда, Священника Ѳеодора Боярскаго объ отклоненіи на непродолжительное время починки и перенесенія конюшни по недостатку въ настоящее время средствъ у духовенства, съ каковымъ заявленіемъ согласны и депутаты—Священники: Даніилъ Соражкевичъ, Владиміръ Дашкевичъ и Владиміръ Комашко.

Справка 3. Заявленіе депутата—Священника Ѳеодора Боярскаго при семъ прилагается.

Ст. IV. Журналъ временнаго Ревизіоннаго Комитета о разсмотрѣніи имъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, назначенныхъ на устройство общежитія при Кременецкомъ духовномъ училищѣ за 1885 годъ.

Справка 1. Изъ означеннаго журнала видно, что къ 10 октября сего 1886 года состояло наличными деньгами 4 р. $56^{1}/_{2}$ к. и билетами Государственнаго Банка—1100 руб.

Справка 2. Изъ онаго же журнала видно, что Ревизіонный Комитетъ не провѣрилъ, насколько выгодно и правильно произведены были записанные и выведенные расходы, а потому полагаетъ всестороннюю провѣрку расходовъ по постройкѣ общежитія при Кременецкомъ духовномъ училищѣ предоставить особой коммиссіи, которой долженъ быть представленъ весь отчетъ Строительнаго Комитета.

сокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго разрѣшить Комитету по постройкѣ Кременецкаго Епархіальнаго женскаго училища занять Правленію Кременецкаго мужскаго духовнаго училища потребную сумму за узаконенный процентъ до сентября мѣсяца будущаго 1887 года, съ тѣмъ условіемъ, чтобы Правленіе Кременецкаго мужскаго духовнаго училища по полученіи денегъ отъ пансіонеровъ на первоначальное обзаведеніе въ училищѣ тотчасъ возвратило Комитету по постройкѣ женскаго училища занятую сумму съ процентомъ, а объ остаткѣ, имѣющемъ образоваться отъ первоначальнаго 20 р. взноса пансіонеровъ по покрытіи всѣхъ расходовъ исчисленныхъ въ настоящей статьѣ, увѣдомило будущій Окружной духовно-училищный Съѣздъ.

Ст. IV. Журналъ Ревизіоннаго Комитета о провѣркѣ онымъ отчета о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ, назначенныхъ на устройство общежитія при Кременецкомъ духовномъ училищѣ за 1885 годъ, принять къ свѣдѣнію, а членамъ означеннаго Комитета объявить за ихъ труды по повѣркѣ отчета благодарность Съѣзда. При этомъ просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго поручить тѣмъ-же Членамъ Ревизіоннаго Комитета произвести ревизію по представленіи Правленіемъ Кременецкаго духовнаго училища окончательнаго подробнаго отчета о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ по постройкѣ общежитія при Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

Справка 3. Членами Ревизіоннаго Комитета состояли: Благочинный, Священникъ Олимпій Червинскій, Священникъ Іоаннъ Соботовичъ и Священникъ Никаноръ Торскій.

Справка 4. Журналъ Ревизіоннаго Комитета и отчетъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по устройству общежитія за 1885 годъ при семъ прилагается.

ЖУРНАЛЪ

занятій Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 1886 года мѣсяца декабря 19 дня.

№ 2-й.

Присутствовало 14 членовъ. Засѣданіе началось въ 9 ч. утра. На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 декабря 1886 года за № 477, положена такая: «Воспрещается Правленію училища принимать учениковъ иныхъ округовъ безъ предварительнаго сношенія съ Правленіями училищъ тѣхъ округовъ. Принятыхъ на Епархіальное содержаніе учениковъ не лишать онаго, безъ особыхъ важныхъ причинъ, особенно среди учебнаго года. Нужное сообщить Консисторіи».

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда объ отказѣ Съѣздовъ духовенства Житомірскаго и Клеванскаго духовно-училищныхъ округовъ въ высылкѣ въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища денегъ за содержаніе учениковъ ихъ округовъ на полномъ епархіальномъ содержаніи.

Справка 1. Правленіе Клеванскаго духовнаго училища само просило о перечисленіи суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, изъ одного училища въ другое, въ случаѣ перехода сиротъ изъ

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Такъ какъ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, при принятіи сиротъ Клеванскаго и Житомірскаго училищныхъ округовъ, предварительно не сносилось съ Правленіями училищъ означенныхъ округовъ о возможности принятія ихъ сиротъ на епархіальное содержаніе, то Съѣздъ полагаетъ просить Правленіе Кременецкаго духовнаго училища снестись съ Правленіями училищъ вышепоименованныхъ духовно-училищныхъ округовъ и просить оныя о высылкѣ денегъ за епархіально-коштныхъ учениковъ ихъ округовъ,

одного училищнаго округа въ другой (жур. Кремен. духовно-учил. Съѣзда 18—19 октября 1885 года ст. VI).

Справка 2. Окружной Кременецкій духовно-училищный Съѣздъ предоставилъ Правленію Кременецкаго духовнаго училища право переводить суммы въ другія училища на содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Кременецкаго училищнаго округа, если таковыя найдутся свободными отъ замѣщенныхъ вакансій епархіально-коштными воспитанниками и если будутъ представлены Правленію всѣ данныя, въ силу которыхъ Правленіе училища усмотритъ возможность и необходимость перевода таковыхъ суммъ (тамъ-же).

Справка 3. Правленіе Кременецкаго духовнаго училища просило Правленія Клеванскаго и Житомірскаго духовныхъ училищъ о высылкѣ въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища за содержаніе бѣдныхъ учениковъ ихъ округовъ—изъ перваго 362 р, а изъ втораго 140 р. (жур. Клеван. духовно-училищ. Съѣзда 10—14 января 1886 года ст. VII; журн. Жит. духовно-училищ Съѣзда 13 февраля 1886 года § 1). По Клеванскій духовно-училищный Съѣздъ отказалъ Правленію Кременецкаго духовнаго училища въ высылкѣ денегъ за содержаніе сиротъ ихъ училищнаго округа на томъ основаніи, что Правленіе Кременецкаго духовнаго училища предварительно пріема сиротъ ихъ округа не сносилось съ Правленіемъ Клеванскаго духовнаго училища о возможности принятія ихъ на епархіально-коштное содержаніе, а Съѣздъ Житомірскаго духовно-училищнаго округа отказалъ Правленію Кременецкаго духовнаго училища въ высылкѣ денегъ за содержаніе учениковъ ихъ округа по не обучающихся въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, а въ случаѣ отказа оныхъ Правленій внести плату за содержаніе учениковъ ихъ округовъ, то лишить такихъ учениковъ епархіальнаго содержанія и взыскать съ нихъ плату за право ученія.

имѣнію средствъ и свободныхъ епархіально-коштныхъ вакансій въ своемъ училищѣ (тамъ-же).

Ст. II. Отношеніе Волынскаго Епархіальнаго архитектора на имя Правленія Кременецкаго духовнаго училища, препровожденное въ Окружной духовно-училищный Съѣздъ.

Справка 1. Въ семъ отношеніи Епархіальный Архитекторъ проситъ о выдачѣ ему 1% съ составленной имъ смѣты на капитальный ремонтъ Кременецкаго духовнаго училища въ размѣрѣ 141 р. 17 к. и 1% за чертежъ флигеля —7 р. 84 к., всего 149 р. 2 к., а также о выдачѣ ему прогонныхъ и суточныхъ по расчету.

Справка 2. Изъ справки училищнаго Правленія видно, что епархіальному Архитектору слѣдуетъ суточныхъ за 14 дней, по 60 коп. въ день, 8 р. 40 к. и прогонныхъ въ оба конца 49 р. 29 к.; всего 57 р. 69 к.

Справка 3. Отношеніе Епархіальнаго Архитектора при семъ прилагается.

Ст. II. Просить Правленіе Кременецкаго духовнаго училища выдать Епархіальному Архитектору причитающееся ему вознагражденіе изъ суммъ по постройкѣ училищнаго общежитія.

(Каковой суммы не достаетъ и на уплату по постройкѣ зданія. Смотр журн. сего же Съѣзда № 3 Ст. II.—*Примѣч. Правленія*.).

Ст. III. Отношенія благочинныхъ о депутатахъ имѣвшихъ явиться на настоящій духовно-училищный Съѣздъ.

Справка 1. Согласно постановленію прежнихъ духовно-училищныхъ Съѣздовъ, всѣ благочинные представили отношенія о депутатахъ, имѣвшихъ явиться на настоящій духовно-училищный Съѣздъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ благочинныхъ, а именно: 1 и 3 округовъ Заславскаго у., 3 окр. Староконстантиновскаго у. и 3 и 4 округовъ Кременецкаго уѣзда.

Справка 2. Поименованные въ отношеніяхъ благочинныхъ депутаты всѣ явились на окружной духовно-училищный Съѣздъ.

Справка 3. Отношенія благочинныхъ при семъ прилагаются.

Ст. III. Просить Волынскую духовную Консисторію вмѣнить благочиннымъ, дабы они неопустительно представляли отношенія о депутатахъ имѣющихъ являться на окружные духовно-училищные Съѣзды.

ЖУРНАЛЪ

занятій Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 1886 года мѣсяца декабря 19 дня.

№ 3-й.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 30 декабря 1886 г за № 475 положена такая: «1) По 1 ст. Не имѣю основанія просить Св. Синодъ объ отпускѣ 4000 р. на церковь училищную. Можно по прежнему ходить въ Семинарскую церковь, когда нѣтъ средствъ устроить свою. 2) Не могу согласиться на заимствованіе потребной суммы на ремонтъ стараго училищнаго зданія изъ суммы, собранной на постройку женскаго училища тѣмъ болѣе, что уже много разрѣшено взять изъ суммъ женскаго училища до полуторы тысячи руб. на покрытіе дефицита по мужскому училищу. 3) Обязывать Почаевскую Лавру на выдачу пособія училищу въ 2000 руб. не имѣю права, такъ какъ мнѣ извѣстны ея нужды, но не запрещаю Училищному Правленію обратиться къ братіи Лавры о пособіи по добровольной подпискѣ. 4) Прочія статьи утверждаются».

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Смѣту на капитальный ремонтъ Кременецкаго духовнаго училища, составленную согласно урочному положенію и справочнымъ цѣнамъ въ г. Кременцѣ за мѣсяцъ декабрь сего 1886 года.

Справка 1. По смѣтѣ проэктируется произвести капитальный ремонтъ стараго училищнаго корпуса и устроить въ немъ Церковь.

Справка 2. По смѣтѣ исчислено на означенный ремонтъ 14117 р. 49 к.

Справка 3. Подлинная смѣта при семъ прилагается.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. По разсмотрѣніи смѣты на капитальный ремонтъ Кременецкаго училищнаго зданія и устройство въ немъ церкви, по надлежащемъ обсужденіи, Съѣздъ Духовенства признаетъ необходимымъ, какъ устройство церкви, такъ и ремонтировку училищнаго зданія. Но такъ какъ въ настоящее время духовенство и церкви обременены непомѣрными налогами, такъ что духовенство Кременецкаго духовно-училищнаго округа не въ примѣръ другимъ училищамъ Волынской Епархіи содержитъ на свои средства три параллельныхъ класса, стоющихъ 3 тысячи руб. ежегодно, и такъ какъ оно въ теченіи почти двухъ лѣтъ выстроило на свои собственныя средства большой каменный корпусъ, стоющій около 35 тысячъ руб., то Съѣздъ,

исчерпавъ всѣ источники доходовъ бѣднаго Духовенства и небогатыхъ церквей, не находитъ возможнымъ обременять причты и церкви новыми налогами для восполненія 14117 р. 49 к., исчисленныхъ въ смѣтѣ на капитальную ремонтировку училищнаго зданія, а потому въ виду выше изложенныхъ причинъ Съѣздъ полагаетъ: въ 1-хъ всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, ходатайствовать въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ объ отпускѣ духовенству Кременецкаго духовно-училищнаго округа 4000 руб. на устройство церкви при училищѣ; во 2-хъ просить Его Высокопреосвященство разрѣшить Комитету по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища занять Правленію Кременецкаго духовнаго училища потребную сумму на капитальную ремонтировку стараго училищнаго зданія за узаконенный %, и 3-хъ обратиться съ покорною просьбою въ Почаевскую Лавру о пожертвованіи на упомянутую ремонтировку 2000 руб. отъ Почаевской Лавры и братіи ея, въ чемъ Съѣздъ полагаетъ, что со стороны Его Высокопреосвященства, какъ Священно-Архимандрита Почаевской Лавры, не будетъ препятствій къ удовлетворенію просьбы Духовенства и особенно въ виду того, что среди братіи Лаврской есть не мало родныхъ и питомцевъ Кременецкаго училища, которые не оставятъ своей бѣдной братіи и своего стараго питомника безъ своего посильнаго пожертвованія. На погашеніе же займа Съѣздъ полагаетъ увеличить плату пансіонеровъ на 10 р. съ 1887/8 г. Ремонтировку Училищнаго зданія Съѣздъ полагаетъ произвести съ подряда и объ имѣющихъ быть

Ст. II. Постановленіе Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 19—21 августа 1886 года о восполненіи дефицита въ 1500 руб., образовавшагося вслѣдствіе перевода означенной суммы на содержаніе воспитанниковъ училища изъ суммъ по устройству общежитія.

Ст. III. Заявленія благочиннаго Священника Олимпія Червинскаго и Священника Никанора Торскаго объ увольненіи ихъ отъ Членовъ Ревизіоннаго Комитета по Кременецкому духовному училищу.

Справка 1. Заявленія благочиннаго Олимпія Червинскаго и Священника Никанора Торскаго при семъ прилагаются.

Ст. IV. Журналъ Ревизіоннаго Комитета о повѣркѣ отчета о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища за 1885 годъ.

Справка 1. Изъ отчета Ревизіоннаго Комитета видно, что въ отчетномъ приходѣ и расходѣ суммъ поставлены болѣе общія показанія, чѣмъ было прежде.

Справка 2. Цѣны по которымъ Правленіе училища пріобрѣтало припасы найдены Комитетомъ слишкомъ высокими, далеко несоотвѣтствующими цѣнамъ на мѣстномъ ринкѣ. Особенно представляются высокими цѣны на ржаную муку (97 к. пудъ), сало (9 р. 40 к.) и пшено (1 р. 70 к.).

Справка 3. Отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ Епархіальныхъ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища, журналъ и замѣчанія Ревизіоннаго Комитета при семъ прилагаются.

торгахъ на ремонтировку училищнаго зданія проситъ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища заблаговременно объявить въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ Волынскихъ Губернскихъ вѣдомостяхъ.

Ст. II. Для восполненія означеннаго дефицита Съѣздъ полагаетъ взыскать съ каждаго причта по 3 руб. по утвержденіи настоящаго журнала, а недостающую сумму возмѣстить остаткомъ отъ 20 рублеваго взноса пансіонеровъ на первоначальное обзаведеніе въ училищѣ.

Ст. III. Проситъ членовъ ревизіоннаго Комитета по Кременецкому духовному училищу продолжать свои обязанности, а за ихъ труды Съѣздъ приноситъ глубокую благодарность.

Ст. IV. Проситъ Правленіе училища составлять экономическіе отчеты болѣе подробно съ приложеніями списка учениковъ, пользовавшихся епархіально-коштнымъ и половиннымъ содержаніемъ, а также списка иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, внесшихъ и невнесшихъ плату за право ученія. Что же касается замѣчанія членовъ ревизіоннаго Комитета относительно высокихъ цѣнъ на съѣстные припасы, то Съѣздъ рекомендуетъ Правленію училища на будущее время дѣлать вызовы на торги чрезъ публикацію въ Волынскихъ Гебернскихъ Вѣдомостяхъ во избѣжаніе стачки между мѣстными торговцами.

Ст. V. Докладъ дѣлопроизводителя Съѣзда, Священника Стефана Левицкаго, что дѣла, подлежащія обсужденію Съѣзда настоящей сессіи окончены всѣ.

Ст. V. Съѣздъ считать закрытымъ и настоящій журналъ со всѣми къ нему приложеніями, по надлежащемъ подписаніи Членами Съѣзда, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, съ просьбою о припечатаніи его со всѣми приложеніями для свѣдѣнія всего Духовенства училищнаго округа.

Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Иларіонъ Гутовскій. Депутаты Съѣзда Священники: Николай Конашинскій, Евстафій Пекарскій, Владиміръ Малюжковичъ, Ѳеодоръ Боярскій, Ѳеодосій Остальскій, Константинъ Павловичъ, Даніилъ Соражкевичъ, Григорій Исаевичъ, Іоаннъ Бояковскій, Владиміръ Дашкевичъ, Флоръ Метельскій, Платонъ Сингалевичъ, Владиміръ Комашко и Дѣлопроизводитель Съѣзда Священникъ Стефанъ Левицкій.

По ст. 1-й журнала Съѣзда за № 2 Правленіемъ Училища отъ 14 января за № 56 постановлено: «Предложить будущему окружному Съѣзду выработать правила о томъ, къ какому училищному округу слѣдуетъ причислить дѣтей вдовъ иноокружнаго духовенства, состоящихъ просфирнями въ Кременецкомъ училищномъ округѣ и наставницами въ Кременецкомъ женскомъ духовномъ училищѣ, а также дѣтей служащихъ въ мѣстной духовной Семинаріи и сиротъ послѣднихъ. Имѣютъ ли они право на принятіе на епархіальное содержаніе»? (въ прежнее время такіе воспитанники пользовались епархіальнымъ содержаніемъ).

На этомъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 февраля 1887 г. за № 48, положена такая: «*Съѣздъ не имѣетъ права выработывать правилъ касательно принятія учениковъ иноокружныхъ. Принимать можно, но съ крайней разборчивостію и по мѣрѣ вакантныхъ мѣстъ. Дѣти служащихъ при учебныхъ заведеніяхъ принимаются съ согласія окружнаго съѣзда*».

По ст. IV журнала Съѣзда за № 3 мъ Правленіемъ постановлено: «Такъ какъ училищное Правленіе въ послѣдніе 5 лѣтъ отдѣльныхъ торговъ на поставку припасовъ и матеріаловъ въ училищную экономію не производитъ, во избѣжаніе непредвидѣннаго возвышенія цѣнъ, а заключаетъ контракты на

поставку означенныхъ припасовъ по цѣнамъ, ежегодно устанавливающимся въ мѣстной духовной Семинаріи, каковыя цѣны могутъ быть и высокими сравнительно съ цѣнами сельскаго рынка, а между тѣмъ производство отдѣльныхъ торговъ въ училищѣ, какъ показываютъ примѣры прежнихъ лѣтъ, приноситъ только убытокъ училищной экономіи, потому что цѣны на припасы на отдѣльныхъ торгахъ въ училищѣ всегда стаютъ выше, чѣмъ въ Семинаріи, то поставить духовенство Кременецкаго училищнаго округа въ извѣстность чрезъ Консисторію, не найдетъ ли оно для себя болѣе выгоднымъ доставлять нужные припасы въ училище чрезъ довѣренное изъ своей среды лицо, которое аккуратно исполняло бы возложенную на него обязанность».

На этомъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 февраля за № 48, положена такая: *Не измѣнять прежняго порядка*».

Дѣлопроизводитель Правленія Д. Новоселецкій.

ПРОТОКОЛЪ

ВОЛЫНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Общественнаго Здравія.

20 Декабря 1886 года.

Господиномъ Предсѣдателемъ Губернскаго Комитета—Волынскимъ Губернаторомъ приглашены въ засѣданіе:

Члены Комитета:

Губернскій Предводитель Дворянства С. А. Уваровъ.
Ключарь Волынскаго Каѳедральнаго Собора Священникъ Н. Н. Трипольскій.
Управляющій Государственными Имуществами К. А. Беккеръ.
Городской Голова И. М. Жолткевичъ.
И. д. Врачебнаго Инспектора А. Н. Лаврентьевъ.
Старшій Губернскій Ветеринарный врачъ В. Р. Недатсъ.
Житомірскій Полиціймейстеръ Т. І. Вержбицкій.

*

Согласно 837 ст. Уст. врач. для участія въ засѣданіи Комитета:

Благочинный Житомірскаго Городскаго Округа А. Морачевичъ.

Священникъ Житомірскихъ Богоугодныхъ Заведеній И. Коровицкій.

Волынскій Губернскій Лютеранскій Пасторъ Баземъ.

Вице-Деканъ Житомірской Римско-Католической Каѳедры Канониъ Лисѣцкій.

Начальникъ Штаба 11 Армейскаго Корпуса А. О. Немира.

Предсѣдатель Окружнаго Суда Н. Н. Крестьяновъ.

Управляющій Волынскою Казенною Палатою П. Я. Казинъ.

Вице-Губернаторъ Н. А. Зехтенъ.

Совѣтникъ Губернскаго Правленія Князь С. А. Голицынъ.

Прокуроръ Окружнаго Суда В. А. Матусевичъ.

Управляющій Акцизными Сборами Н. И. Клица.

Корпусный Врачъ 11 Армейскаго Корпуса В. Н. Радаковъ.

Дивизіонный врачъ 32 пѣхотной дивизіи К. Ф. Пиль.

Житомірскій Воинскій Начальникъ Г. Л. Крыжановскій.

Главный врачъ Житомірскаго Военнаго Госпиталя І. І. Карповичъ.

Директоръ Мужской Гимназіи Л. Н. Омелянскій.

Начальникъ Женской Гимназіи В. С. Нагайскій.

Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей Житомірскаго Судебно-Мироваго Округа М. В. Марковъ.

Членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія М. А. Дединцевъ.

Членъ того же Присутствія И. А. Орловъ.

И. д. Житомірскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства С. П. Яновъ.

Непремѣнный Членъ Волынскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія Э. Л. Багриновскій.

Мировой Посредникъ 1-го участка Житомірскаго уѣзда А. Е. Свадковскій.

Помощникъ Врачебнаго Инспектора Г. Ф. Брунсъ.

Старшій врачъ 125 пѣхотнаго Курскаго полка П. С. Стеблинъ-Каменскій.

И. д. Старшаго врача Житомірскихъ Богоугодныхъ заведеній К. Л. Яцута.

И. д. Житомірскаго Уѣзднаго Исправника, Помощникъ его Браунъ.

Житомірскій Городовой врачъ В. О. Спульскій.

Житомірскій Уѣздный сельскій врачъ В. Л. Лундъ.

Старшій по губерніи Житомірскій уѣздный врачъ Л. Л. Пигулевскій.

Ординаторъ Житомірскихъ Богоугодныхъ Заведеній К. И. Коровицкій.

Предсѣдатель Санитарной Коммиссіи при Житомірской Городской Управѣ Г. Е. Натъ.

Житомірскій Санитарный врачъ Н. И. Ланевскій.

Вольнопрактикующій врачъ В П. Соколовскій.

Домовладѣлецъ г. Житоміра И. И. Кулишеръ.

Домовладѣлецъ г. Житоміра Я. И. Муравьевъ.

Изъ приглашенныхъ въ засѣданіе не явились:

Священникъ Коровицкій, Пасторъ Ваземъ, Управляющій Казенною Палатою Казинъ, Корпусный врачъ Радаковъ, Городской Голова Жолткевичъ, Прокуроръ Окружнаго Суда Матусевичъ, Воинскій Начальникъ Полковникъ Крижановскій, Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей Марковъ, И. д. Врачебнаго Инспектора Лаврентьевъ, Членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Орловъ, Сельскій врачъ Лундъ и Домовладѣлецъ Кулишеръ.

ДОКЛАДЪ. Согласно предложенію Г-на Предсѣдателя Губернскаго Комитета Общественнаго Здравія, изложенному въ протоколѣ этого Комитета, состоявшемся 22 Ноября сего года, постановлено выбрать Киммисіи для выработки слѣдующихъ проэктовъ: а) обязательныхъ санитарныхъ правилъ, б) правилъ о предохраненіи отъ заболѣванія холерой, инструкціи для дезинфекціи холерныхъ испражненій, бѣлья, платья и помѣщеній и в) для разработки вопроса объ изъятіи дѣлъ о неисполненіи санитарныхъ правилъ на время грозящей опасности изъ вѣдѣнія Мировыхъ Учрежденій съ передачею въ вѣдѣніе Администраціи съ правомъ штрафовать виновныхъ. Въ означенныя Коммисіи избраны указанныя въ томъ протоколѣ лица, которыя участвовали въ засѣданіи.

Въ настоящемъ засѣданіи 20 Декабря 1886 г. доложены Комитету:

1) Докторомъ Брунсомъ обязательныя санитарныя правила для городовъ Волынской губерніи, выработанныя Коммисіею, избранною въ прошломъ засѣданіи.

Каждый пунктъ доложенныхъ правилъ подвергался всестороннему обсужденію, при чемъ нѣкоторые параграфы измѣнены и дополнены. Въ такой измѣненной формѣ правила (при семъ прилагаемыя) утверждены Комитетомъ единогласно, исключая § 4, въ которомъ въ первоначальной редакціи было запрещено въ усадьбахъ зарывать экскременты въ землю. Большинствомъ 18 голосовъ противъ 16 признано возможнымъ допустить зарываніе экскрементовъ съ соблюденіемъ предосторожностей, чтобы не было проваловъ. Утвержденныя Комитетомъ обязательныя санитарныя правила для городовъ постановлено предложить Городскимъ Головамъ, гдѣ введено новое городовое положеніе внести на обсужденіе и утвержденіе Городскихъ Думъ. Во владѣльческихъ городахъ (Староконстантиновѣ, Заславѣ, Ровно, Дубно, Острогѣ), считать эти правила теперь же обязательными, о чемъ и увѣдомить подлежащія Правительственныя Учрежденія.

2) Докторомъ Брунсомъ доложены обязательныя санитарныя правила для селъ и мѣстечекъ.

По всестороннемъ обсужденіи, измѣненіи и дополненіи каждаго пункта, Комитетъ утвердилъ эти правила, которыя становятся обязательными для всѣхъ селъ и мѣстечекъ, о чемъ и сообщить подлежащимъ властямъ.

3) Въ виду того, что контроль за систематичной очисткой отхожихъ мѣстъ, помойныхъ ямъ, водосточныхъ канавъ въ высшей степени труденъ, если очистка производится безъ системы, Комитетъ полагаетъ весьма важнымъ, чтобы очистка была производима правильно, по кварталамъ. Эта мѣра дастъ возможность постоянно слѣдить за исправной вывозкой, кромѣ того навѣрное удешевитъ самую вывозку, такъ какъ отходники будутъ очищать домъ за домомъ, теперь же имъ приходится иногда быть въ одну ночь въ двухъ противоположныхъ въ городѣ пунктахъ. Предложеніе это Комитетъ постановилъ рекомендовать всѣмъ Думамъ при обсужденіи обязательныхъ санитарныхъ правилъ.

4) Въ виду того, что въ случаѣ появленія холеры весьма важно имѣть такихъ лицъ, которыя бы ухаживали за больными и помогали бы при погребеніи умершихъ, Комитетъ постановилъ просить Врачебное Отдѣленіе сдѣлать по этому поводу надлежащее распоряженіе.

5) Такъ какъ холерные умершіе должны хорониться на отдѣльныхъ кладбищахъ, то Комитетъ находитъ нужнымъ нынѣ же заблаговременно выбрать мѣста, гдѣ бы могли быть откры-

ты холерныя кладбища, о чемъ просить Врачебное Отдѣленіе сдѣлать надлежащія распоряженія.

6) Доложены наставленія предохранительныхъ правилъ отъ заболѣванія холерой, составленныя и. д. Врачебнаго Инспектора Лаврентьевымъ при содѣйствіи Корпуснаго врача 11-го Армейскаго Корпуса Радакова, Священника Житомірскихъ богоугодныхъ Заведеній И. Коровицкаго и Ординатора Житомірской больницы К. Коровицкаго. Правила эти постановлено отпечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, кромѣ того напечатать оттиски въ количествѣ 10000 экземпляровъ, разослать ихъ во всѣ волостныя правленія и мѣщанскія управленія за уплату дѣйствительной стоимости расхода по напечатанію.

7) Доложены правила для дезинфекціи, изданныя отъ Медицинскаго Совѣта (напечатанныя въ № 109 Правительственнаго Вѣстника за 1885 г.) и предложенныя Тайнымъ Совѣтникомъ Дорогобужинымъ. Постановлено отпечатать ихъ въ количествѣ 1000 экземпляровъ, разослать ихъ по губерніи, опубликовать въ Губернскихъ вѣдомостяхъ, гдѣ также сообщить гдѣ и за какую цѣну желающіе могутъ ихъ пріобрѣсти.

Обязательныя санитарныя постановленія для городовъ Волынской губерніи.

I. *Мѣры предупредительныя:*

1) По указанію лицъ, назначенныхъ Городскими Управленіями, городскіе жители обязаны въ назначенные имъ сроки очистить свои усадьбы и находящіяся въ нихъ водосточныя канавы, отхожія мѣста, мусорныя и помойныя ямы.

2) Отхожія мѣста и помойныя ямы должны быть устроены въ разстояніи отъ колодцевъ не ближе четырехъ и отъ водосточныхъ канавъ не ближе трехъ саженей.

3) Колодцы, находящіеся въ разстояніи меньше выше указаннаго, а также тѣ, въ коихъ вода признана будетъ вредной для питья, а именно колодцы, содержащіе воду грязную и затхлую, должны быть закрыты.

4) Содержимое отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ не должно спускать въ водосточныя канавы, равно запрещается выливать помои въ отхожія мѣста. Недозволяется имѣть никакихъ стоковъ со двора, исключая для дождевой воды.

5) Воспрещается сметать въ водосточные канавы соръ.

6) Водовозы и частныя лица должны брать воду для питья только въ мѣстахъ, указанныхъ Городскимъ Управленіемъ или Полиціею.

7) Воспрещается загрязнять рѣки какъ въ городахъ, такъ и выше ихъ по теченію, выливать въ воду разныя нечистоты и барду, сваливать навозъ у берега рѣкъ, гатить навозомъ плотины, мочить въ рѣкѣ ленъ, коноплю и кожи.

8) Мойка бѣлья должна производиться только въ мѣстахъ, указанныхъ Городскими Управленіями или Полиціею.

9) Домохозяева и завѣдующіе густонаселенными домами, театрами, гостинницами, трактирами, заѣздными дворами, ночлежными и благотворительными пріютами, учебными заведеніями, должны соблюдать въ нихъ чистоту и устроить надлежащую вентиляцію для очищенія воздуха.

10) Лавки, столы въ нихъ и вообще мѣста продажи съѣстныхъ припасовъ должны содержаться въ чистотѣ и опрятности, а самые продукты должны быть свѣжіе и доброкачественные въ лѣтнее время закрываемы отъ пыли.

11) Помѣщенія, въ коихъ производится печеніе хлѣба для продажи, должны быть чистыя, свѣтлыя, имѣть полы и не быть въ тоже время жилымъ и спальнымъ помѣщеніемъ. Вода и воздухъ въ пекарняхъ также должны быть чистые, при томъ воду должны получать только изъ мѣстъ указанныхъ для набиранія воды. Хлѣбъ слѣдуетъ достаточно выпекать и горячаго хлѣба не выносить на базаръ.

12) Бани должны быть содержимы въ чистотѣ, особенно подпольныя пространства. Полы въ баняхъ имѣть двойные съ надлежащими стоками.

13) Вода въ мыквахъ при еврейскихъ баняхъ должна перемѣняться каждые два дня. Для выкачиванія ея должны быть устроены насосы.

II. *Мѣры на случай появленія холерной эпидеміи.*

14) Хозяева квартиръ, гостинницъ, заѣзжихъ домовъ и ночлежныхъ пріютовъ, завѣдующіе учебными заведеніями, управляющіе заводами, мастерскими, начальники конторъ и лица, коимъ порученъ надзоръ за казенными зданіями и учрежденіями, обязаны немедленно сообщать ближайшей Полицейской части, словесно или письменно, о каждомъ случаѣ заболѣванія холерой, съ указаніемъ адреса.

15) Каждый врачъ, которому сдѣлается извѣстнымъ о случаѣ заболѣванія холерою, обязанъ въ теченіи дня сообщить объ этомъ Полиціи.

16) Холерныя испражненія воспрещается вливать въ общія отхожія мѣста, а для нихъ слѣдуетъ вырывать особыя небольшія ямы, которыя присыпать землею.

17) Во время холерной эпидеміи воспрещается продажа всякаго стараго тряпья, поношеннаго бѣлья и бывшихъ въ употребленіи постельныхъ принадлежностей.

18) Умершіе отъ холеры должны быть предаваемы землѣ въ теченіи первыхъ сутокъ, по удостовѣреніи врача о дѣйствительности смерти. Во время похоронъ гробъ долженъ быть закрытъ.

19) Воспрещается умершихъ отъ холеры вносить въ Церковь.

20) Умершіе евреи и магометане должны быть относимы на кладбище въ ящикахъ съ крышками, которые тамъ обязательно сжигаются или зарываются въ землю вмѣстѣ съ покойниками.

Обязательныя санитарныя постановленія для селъ и мѣстечекъ Волынской губерніи.

I. *Мѣры предварительныя:*

1) Всѣ колодцы и криницы должны быть содержимы въ чистотѣ.

2) Уровень площади вокругъ колодцевъ долженъ быть поднятъ, подсыпанъ пескомъ или землею, но отнюдь не допуская окладыванія навозомъ.

3) Колодцы должны имѣть срубъ надъ поверхностію земли и должны быть огорожены.

4) Склады навоза не должны находиться ближе трехъ саженей отъ колодцевъ.

5) Запрещается мочить коноплю и ленъ въ рѣкахъ и прудахъ.

Примѣчаніе: Коноплю и ленъ дозволяется мочить въ отдѣльно вырытыхъ ямахъ или болотахъ, изъ которыхъ вода не имѣетъ прямаго сообщенія съ рѣкою или прудомъ.

6) Всякая падаль должна быть немедленно убираема и зарываема въ землю.

7) Гніющія лужи въ мѣстахъ населенныхъ должны быть осушаемы помощью канавъ или засыпаемы привозимою землею.

8) Въ мѣстечкахъ—въ заѣзжихъ и общественныхъ домахъ —должны быть устроены отхожія мѣста, а въ первыхъ и помойныя ямы.

9) Въ мѣстечкахъ усадьбы и улицы должны быть еженедѣльно очищаемы послѣднія каждымъ хозяиномъ противъ своей усадьбы.

10) Бани должны быть содержимы въ чистотѣ, вода въ мыквахъ должна быть выливаема три раза въ недѣлю.

II. *Мѣры при появленіи холеры.*

11) Въ случаѣ появленія холеры или кроваваго поноса, мытье бѣлья должно быть производимо въ рѣкахъ и прудахъ ниже села (по теченію), въ мѣстахъ указанныхъ мѣстными властями.

12) Въ случаѣ заболѣванія холерою или болѣзнями, сопровождаемыми рвотою или поносомъ, каждый домохозяинъ долженъ немедленно дать знать старостѣ или сотскому, или лицамъ ихъ замѣняющимъ.

13) Воспрещается умершихъ отъ холеры вносить въ Церковь и устраивать заупокойныя трапезы.

14) Умершихъ отъ холеры должно хоронить въ закрытыхъ гробахъ. Евреи же, умершіе отъ холеры должны быть вынесены въ ящикахъ, которые зарываются вмѣстѣ съ покойникомъ или сжигаются тамъ же.

НАСТАВЛЕНІЕ

о мѣрахъ личной предусмотрительности и осторожности, предохраняющихъ отъ заболеванія холерою.

Одобрено Волынскимъ Губернскимъ Комитетомъ Общественнаго Здравія 20 Декабря 1886 г.

Какъ уберечься отъ холеры?

По милости Божіей, холеры, быть можетъ, и не будетъ у насъ. Но, по пословицѣ, береженнаго и Богъ бережетъ; поэтому необходимо заранѣе научиться, какъ беречь себя, если бы эта болѣзнь появилась.

Начальство уже позаботилось о всѣхъ необходимыхъ мѣрахъ для предупрежденія болѣзни. Но для того, чтобы заботы начальства могли послужить въ пользу всѣмъ, необходимо, чтобы каждый изъ насъ съ своей стороны помогалъ начальству въ его заботахъ о насъ. Для того, чтобы помогать въ какомъ нибудь дѣлѣ, надо знать въ чемъ это дѣло состоитъ. По этому каждому необходимо знать, что за болѣзнь такая холера?

Обыкновенно заболѣвшій холерою начинаетъ жаловаться, что его тошнитъ, болитъ подъ сердцемъ, потомъ въ животѣ болитъ, потомъ начинается поносъ, рвота, кружится голова, судорги, человѣкъ ослабѣваетъ и по неволѣ ложится. Вѣроятно, каждому случалось въ жизни видѣть, а можетъ быть, и испытать на себѣ все это. Каждому извѣстно, что подобные припадки происходятъ оттого, что человѣкъ съѣлъ, или выпилъ чего нибудь нехорошаго (вреднаго), гнилой рыбы, нехорошей колбасы, несвѣжаго сала, схаба и т. п. Точно также и холерой человѣкъ заболѣваетъ оттого, что съ пищей или питьемъ, къ нему попадаетъ въ желудокъ холерная зараза.

Въ кишки человѣка холерная зараза обыкновенно попадаетъ въ очень небольшомъ количествѣ, можетъ быть, гораздо меньше сотой части капли воды; по этому она и совершенно невидима для глаза. Если человѣкъ совершенно здоровый, то холерная зараза, попавъ въ здоровый желудокъ, сейчасъ-же и пропадаетъ. Если-же человѣкъ нездоровый, или же обжора, а всего хуже пьяница, то эта холерная зараза, попавши въ кишки, начинаетъ бродить въ кишкахъ, точно дрожжи, и развивается такимъ образомъ въ кишкахъ громадное количество заразнаго вещества. По этому во рвотѣ и калѣ (испражненіяхъ) холерныхъ больныхъ, находится холерная зараза въ очень большомъ количествѣ. Если эта зараза попадаетъ на бѣлье, перину, постель, на одежду, то она можетъ сохраняться въ нихъ долгое время способною къ тому, чтобы заразить другаго. Точно также зараза сохраняется долго на сыромъ земляномъ полу, на сырой землѣ, въ особенности, если эта земля смѣшана съ мочею, навозомъ и другими нечистотами; наконецъ всего дольше сохраняется зараза въ ямахъ для отхожихъ мѣстъ, которыя обыкновенно и служатъ главными источниками распространенія заразы. Черезъ землю загрязненныхъ дворовъ и улицъ зараза можетъ просочиться въ колодцы, а съ дождевою водою она смывается въ рѣки, ручьи и ставы, воду которыхъ и заражаетъ.

По этому, если неосторожно обращаться съ бѣльемъ и платьемъ, запачканными холерными изверженіями, или же пить воду, въ которую попала холерная зараза, то она, попавъ въ желудокъ одного или многихъ людей, произведетъ у нихъ заболѣваніе холерой.

Холерная зараза въ кишкахъ человѣка развивается, лишь мало по малу, впродолженіи нѣсколькихъ дней, пока не достигнетъ извѣстной силы,—и тогда только начинаются собственно припадки холеры. Обыкновенно холера начинается такъ, что въ деревню, село, въ которомъ до сихъ поръ не было больныхъ холерой, приходитъ человѣкъ, бывшій въ городѣ, или другомъ селѣ, гдѣ уже были случаи заболѣванія холерой, гдѣ слѣдовательно во многихъ мѣстахъ заражены холерной заразой почва и вода. Если человѣкъ этотъ выпилъ зараженной воды, или съѣлъ чего нибудь, на что случайно попала холерная зараза, или же ходилъ за нуждой въ такое мѣсто, гдѣ были выкинуты небрежно рвота или калъ холерныхъ больныхъ, то такой человѣкъ, самъ того не зная, принимаетъ въ себя холерную заразу и хотя онъ, по видимому, еще нѣсколько дней совершенно здоровъ, но уже въ кишкахъ его находится холерная зараза, размножается тамъ и постоянно выходитъ изъ него наружу съ каломъ; а потому испражненія его заражаютъ каждый задворокъ, и обыкновенно съ этого двора, если онъ содержится нечисто, и начинается холерная болѣзнь въ селѣ.

Теперь мы узнали, что за болѣзнь такая холера, и отъ чего она заводится, слѣдовательно будемъ знать, какъ должно помогать начальству при его заботахъ о прекращеніи у насъ этой болѣзни.

Всего важнѣе для предупрежденія себя отъ холеры жить по слову Божію, поручить себя Его Всеблагой волѣ и поступать по заповѣдямъ Его, соблюдая душевную и тѣлесную чистоту,—не предаваться малодушному страху, но и не искушать благость Божію безпечностью о здоровьи своемъ и своихъ ближнихъ; не предаваться объяденію и особенно пьянству, а также стараться быть со всѣми въ мирѣ, утѣшать и наставлять малодушныхъ и неразумныхъ, такъ какъ только при круговой порукѣ всего общества, можно помочь начальству въ предохраненіи насъ отъ усиленнаго развитія болѣзни.

Самая холерная зараза уничтожается кипяченіемъ, выжариваніемъ въ печахъ и, конечно, всего лучше сжиганіемъ, такъ какъ огонь все очищаетъ.

Такъ какъ холерный ядъ сохраняется и быстро размножается въ грязныхъ хатахъ и дворахъ, то необходимо заблаговременно, до появленія холеры, привести улицы, дворы, хаты въ надлежащую чистоту—очистить колодцы, свезти навозъ, вычистить отхожія мѣста и испражненія ежедневно засыпать сухою землею, преимущественно глинистою. Все это необходимо сдѣлать заблаговременно, чтобы холерная зараза не нашла благопріятной почвы для своего развитія и погибла-бы точно также, какъ она погибаетъ въ чистомъ желудкѣ здороваго человѣка.

Мы знаемъ, что холерная зараза изъ зараженной испражненіями земли очень легко попадаетъ въ воду колодцевъ, ручьевъ и ставовъ; поэтому-то, при появленіи заболѣваній холерой, начальство укажетъ, которые колодцы, ручьи и ставы должны быть закрыты для употребленія, и изъ какихъ колодцевъ можно пить воду. Если же въ деревнѣ не будетъ найдено хорошей воды, то необходимо употреблять только ключевую воду. Но и совершенно чистая вода, если ее пьютъ въ большомъ количествѣ, сгоряча, или очень холодную, также можетъ предрасполагать къ скорѣйшему заболѣванію холерой. Во всякомъ случаѣ лучше пить только прокипяченную воду, понятно, предварительно охлажденную, такъ какъ кипяченіе уничтожаетъ холерную заразу.

Всякая пища, какъ мясо, рыба и проч., должна быть непремѣнно свѣжая, нележалая, а тѣмъ болѣе не тухлая, потому что не свѣжая пища вызываетъ заболѣваніе желудка, и тѣмъ самымъ располагаетъ къ зараженію холерой. По этому въ холерное время по преимуществу нужно заботиться покупать въ пищу совершенно свѣжіе припасы и не соблазняться дешевизною, такъ какъ за эту дешевизну человѣкъ можетъ поплатиться самымъ дорогимъ для него—здоровьемъ, а можетъ быть и жизнью.

Овощи: капуста, огурцы, бураки, морковь и плоды: яблоки, груши, дыни, кавуны, въ небольшомъ количествѣ, вареные и сырые, могутъ быть употребляемы, такъ какъ сами по себѣ они не причиняютъ холеры, но при употребленіи сырыхъ огурцовъ и плодовъ необходимо очистить кожицу, потому что къ ней случайно можетъ пристать холерная зараза. Крыжовнику, смородины, вышень, и вообще всѣхъ ягодъ лучше совсѣмъ не употреблять въ сыромъ видѣ, именно вслѣдствіе послѣдней причины. Не умѣренное же употребленіе плодовъ и овощей, особенно сырыхъ, предрасполагаетъ къ заболѣванію холерой,

производя заболѣваніе (пученье) желудка и кишекъ. Люди, не привычные къ крѣпкимъ напиткамъ, должны совершенно воздержаться отъ вина и водки, а привычные могутъ выпивать по маленькой рюмкѣ, какъ сказано въ писаніи «стомаха ради»; но ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ пить пиво и квасъ, такъ какъ плохое мѣстное пиво скорѣе будетъ располагать къ холерѣ, чѣмъ предохранять отъ нея.

Ежели въ холерное время кто либо почувствуетъ общую слабость (млость), отсутствіе аппетита, т. е. позыва на ѣду, а тѣмъ болѣе боль въ животѣ или обнаружится поносъ, то о такомъ случаѣ немедленно дать знать ближайшему начальству, а до тѣхъ поръ положить больнаго въ постель, поставить подъ ложечку горчичникъ, или положить хрѣну, или потереть животъ крапивою или терпентиною, смѣшанною съ оливою, или даже приложить къ животу горячаго песку или пеплу, а внутрь пить понемногу холодный настой мяты, для ѣды можно дать супъ изъ курицы, или крупникъ изъ мелкихъ дробныхъ крупокъ

Если докторъ или фельдшеръ по отдаленности не успѣетъ скоро пріѣхать, а у больнаго начинается рвота съ сильнымъ поносомъ и судороги, то тогда слѣдуетъ давать такому больному—глотать по маленькому кусочку льда (не больше горошины), за неимѣніемъ же льда пить небольшими глотками холодную воду и растирать руки и ноги водкой простой или настоенной на турецкомъ перцѣ, или смѣшанной съ горчицей, хрѣномъ, солью. Если же больной начинаетъ холодѣть, то тогда давать по маленькой ложечкѣ водки пополамъ съ кусочками льда или съ холодною водою.

Растирать, давать лекарство, помогать холерному больному, вообще ухаживать за нимъ нечего бояться, такъ какъ мы знаемъ, что холерная зараза содержится только въ испражненіяхъ, но не переходитъ къ другому отъ дотрогиванія, или черезъ воздухъ, какъ тифъ, дифтеритъ, оспа, скарлатина. По этому нужно только заботиться, чтобы послѣ подачи помощи холерному больному, сейчасъ же вымыть руки и лицо и перемѣнить платье, для того, чтобы какъ нибудь грязными руками не дотронуться до пищи и питья и такимъ образомъ не заразить себя.

Для того, чтобы уничтожить заразу въ бѣльѣ, одеждѣ, вещахъ зараженныхъ холерными испражненіями, необходимо бѣлье сейчасъ же заварить кипяткомъ и возможно скорѣе прокипятить его въ соленой водѣ, по возможности, гдѣ нибудь на дворѣ, но только не въ хатѣ. Суконныя вещи высушивать (вы-

жаривать) въ печи, для этого класть ихъ на нѣсколько часовъ въ горячо истопленную печь, изъ которой нужно предварительно выгресть горячіе угли (жаръ), чтобы не сжечь платья. Всѣ же малоцѣнныя вещи, тряпки, постельную солому, сѣно и проч. необходимо просто сжечь. Полъ въ хатѣ, если онъ деревянный, нужно вымыть кипяткомъ (окропъ) либо чистымъ, либо еще лучше съ примѣсью тѣхъ веществъ, которыя дастъ докторъ или фельдшеръ. Если же полъ земляной, то соскоблить его поглубже, вершка въ 2, и потомъ полить, какъ сказано выше, кипяткомъ чистымъ, или съ примѣсью очищающихъ (обеззараживающихъ) веществъ, полученныхъ отъ доктора или фельдшера.

Во время холеры нужно помнить, чтобы не подвергать себя простудѣ, въ особенности ногъ и живота; по этому не должно спать на сырой землѣ, особенно не спать на животѣ, нужно хорошо укрываться и вообще защищать себя отъ холода. Не выходить на тощакъ со двора и на работу, а поѣвъ прежде теплой пищи,—а равно послѣ ѣды, обѣда, завтрака или ужина не купаться сейчасъ же, а спустя часа два или три.

Правила эти составлены при содѣйствіи Корпуснаго врача 11-го Армейскаго Корпуса Радакова, Священника Житомірскихъ Богоугодныхъ Заведеній Иларіона Коровицкаго, и Ординатора Житомірской больницы Константина Коровицкаго.

И. д. Врачебнаго Инспектора Лаврентьевъ.

ПРАВИЛА

для дезинфекціи заразныхъ и холерныхъ изверженій.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ утвержденнаго Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ журнала медицинскаго совѣта отъ 30-го Апрѣля 1885 года № 246. «О результатахъ изслѣдованія разныхъ дезинфецирующихъ средствъ».

Медицинскій Совѣтъ, выслушавъ докладъ особой коммисіи, учрежденной при немъ изъ членовъ его, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Э. Э. Эйхвальда и доктора химіи А. В.

Пеля и приглашеннаго участвовать въ занятіяхъ коммисіи, доктора химіи Шнейдера «о дезинфекціи заразныхъ изверженій», и убѣдившись на опытѣ въ правильности всѣхъ выводовъ, сдѣланныхъ коммисіею на основаніи весьма продолжительныхъ и самыхъ разнообразныхъ испытаній различныхъ, считаемыхъ самыми благонадежными, дезинфецирующихъ средствъ, постановилъ напечатать этотъ докладъ съ цѣлію ознакомленія всѣхъ учрежденій, на которыя возложено попеченіе о народномъ здравіи, и публики вообще, съ тѣми средствами, которыя наиболѣе способны дѣйствительно дезинфецировать заразныя и холерныя изверженія и тѣмъ препятствовать распространенію холеры.

«Во исполненіе даннаго намъ медицинскимъ совѣтомъ порученія, мы, при непосредственномъ и постоянномъ участіи доктора химіи В. В. Шнейдера, произвели сравнительное экспериментальное изслѣдованіе надъ дѣйствіемъ важнѣйшихъ дезинфекціонныхъ средствъ на человѣческія изверженія. Для этихъ опытовъ, съ согласія медицинскаго совѣта, нами были избраны: 1) изъ числа средствъ, способныхъ придавать изверженіямъ на продолжительное время кислотную реакцію: *желѣзный купоросъ, полуторохлористое желѣзо, сѣрнокислый глиноземъ, мѣдный купоросъ, хлористый цинкъ, сулема, сѣрная кислота, сульфо карболовая кислота и древесный уксусъ*, и 2) изъ средствъ, необладающихъ этимъ свойствомъ, *ѣдкая известь, хлорная известь, неочищенная карболовая кислота, карболово-каліевое мыло и скипидарное масло.* При выборѣ этихъ 14 средствъ, для сравнительнаго ихъ испытанія, мы руководствовались преимущественно тѣмъ обстоятельствомъ, что они рекомендованы лицами, заслуживающими довѣрія, а также возможностью примѣнять ихъ въ широкихъ размѣрахъ, экономическими соображеніями, наконецъ желаніемъ поставить вопросъ о дезинфекціи, по возможности, въ независимость отъ иностранной промышленности. Названныя средства были испытаны нами относительно ихъ дѣйствія на мочу, на калъ и на смѣси обоихъ изверженій въ разныхъ пропорціяхъ, и при томъ на изверженія людей отчасти здоровыхъ, отчасти одержимыхъ самыми разными заболѣваніями кишечника въ томъ числѣ брюшнымъ тифомъ и дисентеріею. Для опытовъ были взяты изверженія то свѣжія, то находившіяся въ разныхъ степеняхъ гнилостнаго разложенія, а также содержимое выгребныхъ ямъ, остававшихся неочищенными даже въ теченіи 2 лѣтъ. Названныя дезинфекціонныя средства были испытаны какъ въ отдѣльно-

сти, такъ и въ различныхъ ихъ комбинаціяхъ, причемъ мы, для оцѣнки результатовъ, руководствовались всѣми доступными способами. Оставляя смѣси изверженій на болѣе или менѣе продолжительное время (до 60 дней) и изслѣдуя ихъ отъ времени до времени, мы обращали вниманіе на первые признаки наступающаго разложенія, каковы: помутненіе смѣси, появленіе специфическаго запаха, измѣненіе реакціи и т. д. Смѣси, не представлявшія, въ теченіе срока опыта, видимыхъ признаковъ наступающаго разложенія, подвергались бактеріологическому изслѣдованію. Часть этихъ опытовъ была произведена въ обуховской больницѣ, а остальныхъ—въ одной изъ построекъ, назначаемыхъ для клиническаго института Великой Княгини Елены Павловны. Нѣкоторые изъ опытовъ были демонстрированы нами въ засѣданіи медицинскаго совѣта 16-го Ноября прошлаго года *). Не касаясь того значенія, которое могутъ имѣть нѣкоторые изъ нашихъ опытовъ для разныхъ случаевъ дезинфекціи, имѣемъ честь представить на благоусмотрѣніе медицинскаго совѣта нижеслѣдующія соображенія относительно наиболѣе выгодныхъ дезинфекціонныхъ средствъ на случай занесенія холеры:

1) Предложеніе какого либо дезинфекціоннаго средства, необладающаго свойствомъ придавать человѣческимъ изверженіямъ на продолжительное время кислотную реакцію не можетъ быть допущено потому, что способность холерной заразы возрождаться внѣ тѣла, при среднихъ температурахъ, въ жидкостяхъ, имѣющихъ щелочную или среднюю реакцію несомнѣнна. Щелочныя дезинфецирующія средства, будучи примѣшаны къ свѣжимъ изверженіямъ здоровыхъ людей, имѣющимъ, какъ извѣстно, кислотную реакцію, могутъ превратить эти изверженія въ почву крайне благопріятную для размноженія холерной заразы, особенно если эти щелочныя средства будутъ прибавлены въ количествахъ слишкомъ малыхъ, какъ это случится навѣрное нерѣдко при цѣнности дезинфекціонныхъ средствъ.

2) Цѣлесообразность примѣненія кислыхъ дезинфецирующихъ средствъ, давно уже дознанная, была подтверждена въ новѣйшее время наблюденіями (Коха, Бабеса), по которымъ холерныя бактеріи быстро погибаютъ въ жидкостяхъ, имѣющихъ даже слабую кислотную реакцію, и если въ такихъ жидкостяхъ будетъ находиться въ растворенномъ состояніи не-

*) Подробное изложеніе опытовъ имѣетъ явиться въ печати въ ближайшемъ времени.

большое количество сулемы, достаточное для того, чтобы покрыть мѣдную пластинку въ нѣсколько минутъ явнымъ слоемъ ртутной амальгамы, то результатъ можетъ считаться несомнѣннымъ, потому что крайне разведенные растворы сулемы, по существующимъ наблюденіямъ, умерщвляютъ холерныя бактеріи во всѣхъ случаяхъ и оказываютъ такое же интенсивное дѣйствіе на всѣ другія бактеріи, до сихъ поръ изслѣдованныя въ этомъ отношеніи.

3) По имѣющимся налицо наблюденіямъ, вѣроятно, что холерныя бактеріи неспособны образовать споры, т. е. образовать тѣ именно формы, въ которыхъ низшіе организмы обнаруживаютъ необыкновенную стойкость по отношенію къ дезинфекціоннымъ средствамъ. Но было бы непозволительно ограничиться на этомъ основаніи примѣненіемъ весьма разведенныхъ дезинфецирующихъ растворовъ, напр., тѣхъ именно степеней разведенія сулемы или мѣднаго купороса, которыя, въ произведенныхъ понынѣ малочисленныхъ опытахъ, оказались достаточными для остановки, развитія или умерщвленія холерныхъ бактерій.

Весьма возможно, что при дальнѣйшихъ изысканіяхъ будутъ обнаружены условія, при которыхъ холерныя бактеріи могутъ образовать споры или, по крайней мѣрѣ, представлять болѣе сильное противодѣйствіе дезинфецирующимъ средствамъ, чѣмъ при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ онѣ находились во время производства надъ ними опытовъ. При современномъ положеніи вопроса, мы считаемъ себя въ правѣ рекомендовать лишь такія степени разведенія дезинфецирующихъ средствъ, которыя оказались вполнѣ достаточными для умерщвленія всѣхъ вообще микроорганизмовъ, встрѣчавшихся въ испытанныхъ нами изверженіяхъ и обусловливавшихъ разложеніе этихъ послѣднихъ. Доказано (Блаштокомъ, Бригеромъ), что въ кишечныхъ изверженіяхъ всѣхъ здоровыхъ людей находятся микроорганизмы, способные давать споры, а слѣдовательно, оказывающее вліянію дезинфекціонныхъ средствъ противодѣйствіе несравненно большее, чѣмъ то, которое обнаруживали холерныя бактеріи въ произведенныхъ до сихъ поръ опытахъ.

4) Признавая возможнымъ рекомендовать медицинскому совѣту лишь такія дезинфецирующія средства, которыя отвѣчаютъ приведеннымъ выше условіямъ, мы рѣшаемся заявить о результатахъ, полученныхъ нами отъ прибавленія къ человѣческимъ изверженіямъ смѣси изъ 0,1—0,2—0,3% сулемы, 1,25—2,1% хлористаго цынка и 0,5% карболовой кислоты (100% про-

дажной) или же смѣси изъ такихъ же количествъ сулемы и карболовой кислоты и 2,8% мѣднаго купороса.

Послѣ прибавленія названныхъ веществъ, въ указанныхъ количествахъ, къ дезинфецируемымъ массамъ, состоявшимъ изъ 1 части кала и 5—10 частей мочи, мы получали смѣси, которыя удерживали явную кислотную реакцію въ теченіи долгаго времени (до 60 дней), покрывали по истеченіи столь долгаго времени, въ 1/2 часа, погруженныя въ нихъ мѣдныя пластинки налетомъ ртутной амальгамы и, при многократныхъ бактеріологическихъ испытаніяхъ, не обнаруживали содержанія микроорганизмовъ или споръ, способныхъ размножаться въ питательной студени, какъ при комнатной температурѣ, такъ и при $+30^0$ Ц.

Дезинфецирующія средства, предложенныя понынѣ для дезинфекціи въ холерное время, были найдены нами не отвѣчающими вышеизложеннымъ требованіямъ.

5. Примѣненіе каждаго изъ названныхъ средствъ въ отдѣльности и въ количествахъ гораздо большихъ, а также каждой изъ трехъ названныхъ металическихъ солей, въ сочетаніи съ указаннымъ количествомъ карболовой кислоты дало намъ результатъ неудовлетворительный. Такъ, сулема, сама по себѣ взятая, или взятая вмѣстѣ съ карболовой кислотой, и притомъ въ количествахъ гораздо большихъ, не достигаетъ этого эффекта, повидимому потому, что она осаждается изъ раствора бѣлковыми веществами и многими продуктами ихъ разложенія. Чтобы получить, прибавленіемъ сулемы, смѣсь кислую и способную покрыть мѣдную пластинку налетомъ ртути, нужно прибавить къ человѣческимъ изверженіямъ (особенно загнившимъ) такія количества названнаго средства, которыя непримѣнимы какъ по дороговизнѣ, такъ и по ядовитости сулемы. Чрезъ прибавленіе карболовой кислоты, это неудобство неустранимо потому, что послѣдняя не имѣетъ кислой реакціи. Сѣрная кислота тоже непримѣнима, какъ по разъѣдающему дѣйствію ея на строительные матеріалы, и даже металлы, такъ и потому, что она, въ разлагающихся человѣческихъ изверженіяхъ, вызываетъ выдѣленіе вонючихъ продуктовъ, а именно сѣроводорода и жировыхъ кислотъ. Хлористый цинкъ и мѣдный купоросъ, которые, по нашимъ опытамъ, взятые сами по себѣ, обладаютъ гораздо большимъ дезинфецирующимъ дѣйствіемъ, чѣмъ желѣзный купоросъ, сѣрнокислый глиноземъ и полуторохлористое желѣзо, могутъ замѣнить сѣрную кислоту, въ этомъ случаѣ, съ большою выгодою. Но дѣйствіе назван-

ныхъ металическихъ солей не можетъ быть сведено на одно лишь кислое ихъ свойство. Мы убѣдились прямыми опытами, что сѣрнокислый глиноземъ, во взятыхъ нами количествахъ, придавалъ человѣческимъ изверженіямъ гораздо болѣе сильную кислотную реакцію, чѣмъ другія названныя соли, но не обладалъ способностью задерживать разложеніе изверженій въ той степени, какъ это дѣлали мѣдный купоросъ или хлористый цинкъ. Дешевизна сѣрнокислаго глинозема и желѣзнаго купороса даетъ возможность примѣнять эти соли въ несравненно большихъ количествахъ, чѣмъ мѣдный купоросъ или хлористый цинкъ; но, при сравненіи количествъ, имѣющихъ одинаковую цѣнность, послѣднія двѣ соли оказались несравненно болѣе выгодными, чѣмъ первыя двѣ.

6. Если принять, для смѣшаннаго населенія, количество суточныхъ изверженій, въ среднемъ, равнымъ 1.200 грм., то для дезинфекціи предлагаемыми здѣсь средствами потребуется, на каждаго человѣка, въ сутки 1,2 до 3,6 грм. сулемы, 6 грм. 100% продажной карболовой кислоты и 13 до 25,2 грм. сухаго хлористаго цинка или 33,6 грм. мѣднаго купороса; 25,2 грм. сухаго хлористаго цинка могутъ быть замѣнены 48 грм, продажнаго концентрированнаго раствора хлористаго цинка 54° Бомэ, а 6 грм. 100% карболовой кислоты замѣнимы 18 куб. цм. неочищенной продажной карболовой кислоты, предполагая, что послѣдняя содержитъ 31% фенола. Полагая, что 1 фунтъ сулемы стоитъ одинъ рубль, 1 пудъ сухаго хлористаго цинка 5 р. 50 к., 1 пудъ концентрированнаго раствора хлористаго цинка приведенной выше крѣпости 3 руб. 15 коп., 1 пудъ мѣднаго купороса 5 р., наконецъ 1 пудъ 100% продажной карболовой кислоты 12 р. 50 к. или пудъ 31% неочищенной карболовой кислоты 4 р.,—дезинфекція на каждаго человѣка обойдется немного болѣе 2 к., а именно: въ 2,16 к. при употребленіи сухаго хлористаго цинка или 2,23 к. при употребленіи продажнаго концентрированнаго раствора хлористаго цинка 54° по Бомэ или, наконецъ, 2, 34 к., при употребленіи мѣднаго купороса.

7. На основаніи тѣхъ же расчетовъ, дезинфекція 1 литра холерныхъ изверженій можетъ обойтись около $1^3/_4$ к. а именно: въ 1,73 к. и 1,78 к. или наконецъ, 1,86 к. Если допустить, что количество жидкостей, извергаемыхъ холернымъ больнымъ и верхомъ и низомъ (со включеніемъ употребленнаго имъ питья) равняется, въ среднемъ 4 литрамъ (около 10 ф.), то дезинфекція его изверженій, если они могли бы быть со-

браны въ посудахъ, обошлась бы въ 6,92 или 7,12 или, наконецъ, 7,4 к. На дѣлѣ, эта дезинфекція, конечно обойдется дороже, такъ какъ большая часть изверженій будетъ попадать на постельныя принадлежности, одежду, полъ, мебель и другіе предметы. Бѣлье, одѣяла и т. д. могутъ быть собираемы въ чаны, въ которыхъ находится водный растворъ, содержащій 0,05—0,3% сулемы, 2,1% хлористаго цинка и 0,5% фенола (мѣдный купоросъ, по своему окрашивающему дѣйствію, не будетъ примѣнимъ для этой цѣли). Такимъ же растворомъ можно будетъ обмывать полъ, мебель и другія замаранные предметы. Дезинфекція бѣлья и прочей одежды, при большой гигроскопичности этихъ предметовъ, составитъ, быть можетъ, наибольшую часть расхода, но можно уменьшить послѣдній тѣмъ, что предметы не будутъ погружаться въ растворъ, а будутъ укладываться въ ящики, въ которыхъ будутъ обливаемы растворомъ, съ обращеніемъ особаго вниманія на тѣ части одежды, которыя были замараны. Другой способъ сбереженія можетъ состоять въ томъ что бѣлье, при вынимании изъ жидкости, будетъ выкручиваться помощью переносныхъ ручныхъ катковъ, прикрѣпляемыхъ непосредственно къ краю чана.

8. Предлагаемыя смѣси представляютъ то удобство, что результатъ дезинфекціи можетъ быть всякій разъ контролированъ лакмусовою бумагою и мѣдною пластинкою. Употребленіе этихъ двухъ пріемовъ, быть можетъ, докажетъ, что концентрація дезинфекціонныхъ растворовъ, указанная выше, слишкомъ велика, особенно относительно хлористаго цинка и мѣднаго купороса. Приведенныя нами концентраціи оказались достаточными для кала, который можетъ содержать болѣе 20 и даже 25% плотныхъ веществъ, и для мочи, содержащей ихъ около 4%, а жидкость, извергаемая холерными больныли, содержитъ (по К. Шмидту) отъ ½ до 1½% плотныхъ веществъ. Здѣсь опять возможно сбереженіе.

9. Если предполагается произвести дезинфекцію черезъ лицъ, подвѣдомственныхъ администраціи, какъ это будетъ, напримѣръ, въ больничныхъ учрежденіяхъ, но и вообще при организаціи дезинфекціонныхъ отрядовъ, то всего проще будетъ пріобрѣтать отдѣльныя составныя части дезинфецирующихъ смѣсей въ большихъ массахъ и смѣшивать ихъ передъ самымъ употребленіемъ. Разсылка готовыхъ смѣсей на большія разстоянія, напримѣръ, концентрированнаго раствора хлористаго цинка, содержащаго опредѣленное количество сулемы съ примѣсью соотвѣтственнаго количества продажной карболовой

кислоты, можетъ представить нѣкоторое неудобство, особенно потому, что карболовая кислота будетъ постоянно всплывать на поверхность смѣси. Одному изъ насъ, (А. В. Пелю) удалось представить предлагаемыя нами смѣси въ видѣ крайне удобныхъ для разсылки дезинфекціонныхъ порошковъ. Эти порошки имѣютъ слѣдующій составъ: 1) 20 ч. хлористаго цинка, 1 ч. сулемы, 5 ч. продажной 100% карболовой кислоты и 35 ч. кремнистаго туфа; 2) 25 ч. мѣднаго купороса, 1 ч. сулемы, 5 ч. продажной 100% карболовой кислоты и 12 ч. кремнистаго туфа; 3) 20 ч. хлористаго цинка, 1 ч. сулемы, 5 ч. продажной 100% карболовой кислоты и 10 ч. древесныхъ опилокъ; 4) 25 ч. мѣднаго купороса 1 ч. сулемы, 5 ч 100% карболовой кислоты и 4 ч. древесныхъ опилокъ *). Эти отношенія, будучи выражены въ граммахъ, отвѣчаютъ количествамъ дезинфецирующихъ порошковъ, потребнымъ на 1.000 грм. человѣческихъ изверженій. Для приготовленія смѣсей съ мѣднымъ купоросомъ требуется гораздо меньше связывающаго вещества, чѣмъ для приготовленія смѣсей съ хлористымъ цинкомъ. Порошки съ хлористымъ цинкомъ приготовляются черезъ смѣшеніе концентрированнаго до густоты сиропа раствора хлористаго цинка, содержащаго около 2% свободной соляной кислоты, съ продажною 100% карболовой кислотой, послѣ чего прибавляется сулема, растворенная, помощью нашатыря, въ возможно маломъ количествѣ воды; а за симъ примѣшиваются сухой кремнистый туфъ или сухія опилки, причемъ получается сухой порошокъ безъ всякаго подогрѣванія, въ силу способности этихъ веществъ поглощать жидкости. Порошки съ мѣдною солью приготовляются подобнымъ же образомъ: продажная карболовая кислота смѣшивается съ концентрированнымъ растворомъ сулемы, приготовленнымъ помощью нашатыря, прибавляется кремнистый туфъ или древесныя опилки, а за симъ уже примѣшивается измельченный мѣдный купоросъ. Порошкообразная форма не только крайне облегчаетъ разсылку рекомендованныхъ средствъ, но представляетъ вообще большія практическія удобства. Извѣстно, что многія дезинфекціонныя средства были предлагаемы въ формѣ порошковъ, которые всегда примѣнялись очень охотно, вслѣдствіе возможности обсыпать ими писуары, стѣны пролетовъ и выгребныхъ ямъ, и т. д

*) 100% карболовая кислота замѣнима соотвѣтственнымъ (по содержанію фенола) количествомъ неочищенной продажной, съ тѣмъ, чтобы послѣдняя содержала не менѣе 31% феноловъ.

10. Опыты дезинфекціи, произведенные нами въ большихъ размѣрахъ, убѣдили насъ въ возможности дезинфецировать приведенными составами отхожія мѣста, сточныя трубы и выгребныя ямы. Послѣ опорожненія послѣднихъ и вливанія въ сидѣнія отхожихъ мѣстъ дезинфецирующихъ смѣсей въ количествахъ, равныхъ тѣмъ, которыя, по произведеннымъ разсчетамъ, были потребны для суточной дезинфекціи изверженій числа жителей, намъ удалось получить въ содержимомъ выгребныхъ ямъ не только кислую реакцію, но и ртутный налетъ на погруженныхъ въ ямы мѣдныхъ пластинкахъ и эти реакціи могли быть констатированы по истеченіи срока, который былъ гораздо больше времени, на какое разсчитываютъ обыкновенно срокъ дѣйствія дезинфецирующихъ средствъ. Мы полагаемъ, однако, что дезинфекція цѣлыхъ зданій описаннымъ способомъ должна быть примѣнена только къ домамъ зараженнымъ, или покрайней мѣрѣ, подозрительнымъ, и не считаемъ достаточно мотивированнымъ передачу смѣсей, содержащихъ сулему, въ руки публики. Мы вообще не вѣримъ въ успѣшность дезинфекціи, какъ общей мѣры, имѣющей предотвратить разложеніе всѣхъ человѣческихъ и животныхъ изверженій въ сосѣдствѣ жилищъ данной мѣстности, а тѣмъ болѣе обширной страны. Въ такихъ предписаніяхъ мы усматриваемъ только совершенно безполезную трату огромныхъ суммъ. Если необходимо успокоить публику, предоставленіемъ дезинфекцировать свои жилища, то можно ей предоставить выборъ дезинфекціоннаго средства, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы она не примѣшивала къ изверженіямъ щелочныхъ дезинфецирующихъ смѣсей, которыя могутъ подготовить холерной заразѣ благопріятную почву. Цѣлесообразно будетъ рекомендовать публикѣ пріобрѣтеніе тѣхъ же дезинфецирующихъ смѣсей изъ хлористаго цинка или мѣднаго купороса съ продажной карболовою кислотою, *но безъ сулемы*. Эти смѣси, по произведеннымъ нами опытамъ, обладаютъ дезинфецирующимъ свойствомъ, неизмѣримо высшимъ сравнительно со множествомъ дезинфекціонныхъ составовъ, которые дѣлаются предметомъ рекламы съ цѣлью наживы.

Несравненно важнѣе будетъ требовать, въ холерное время, соблюденія крайней чистоты въ жилищахъ и публичныхъ мѣстахъ. Вывозка нечистотъ, въ короткіе промежутки времени, значительно сократитъ расходы на дезинфекцію въ домахъ зараженныхъ и сомнительныхъ».

Независимо отъ сего для дезинфекціи отхожихъ мѣстъ, сорныхъ ямъ и вообще населенныхъ жилищъ, трактировъ, гостинницъ, постоялыхъ дворовъ и проч. рекомендуются нижеслѣдующія предохранительныя мѣры, признанныя полезными и удобоисполнимыми, командированнымъ, съ Высочайшаго соизволенія, для подробнаго осмотра приспособленій, сдѣланныхъ на границахъ съ Австріею и Румыніею, Тайнымъ Совѣтникомъ Доргобужиновымъ:

1) Отхожія мѣста дезинфекцируются ежедневно растворомъ: 2 фун. сѣрнокислаго глинозема и $^1/_2$ фун. продажной карболовой кислоты въ 25 квартахъ воды, котораго раствора вливается $^1/_4$ кварты въ отхожую яму либо ящикъ на одного человѣка въ сутки.

2) Тѣмъ же растворомъ обливаются въ день три раза писсуары, а сорники посыпаются ежедневно смѣсью изъ 1 части карболовой кислоты и 10 частей толченаго непережженаго гипса.

3) Вывозка изъ отхожихъ мѣстъ и сорниковъ производится не менѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Марта 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Марта № 9 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Стефанъ Зизаній.

(Продолженіе).

Четвертая ересь Зизанія. Выраженіе о Духѣ св., что онъ перстъ Божій, не примѣнимо въ отношеніи къ Нему.

«Если, говоритъ Жебровскій, неприлично называть Духа св. перстомъ Божіимъ, то неприлично назвалъ его Христосъ, когда сказалъ (Лук. 11 гл. 12 ст.): «если я изгоняю діаволовъ перстомъ Божіимъ, то пришло на васъ царство Божіе». Изъясняя эти слова св. Кириллъ Александрійскій говоритъ (lib. XIII. thesauri): «перстомъ Божіимъ называется Духъ Божій, ибо изъ сущности Божіей выходитъ Духъ св., какъ изъ руки человѣка—палецъ; какъ изъ тѣла—рука, а изъ руки палецъ выростаетъ, такъ и Духъ св. не только отъ Отца, но и отъ Сына исходитъ». Отсюда становится очевидною глупость Зизанія, который порицаетъ то, чего непонимаетъ. Ибо, хотя Богъ не имѣетъ тѣлесныхъ членовъ, однакожъ св. писаніе обыкновенно обозначаетъ свойства Божіи свойствами членовъ тѣлесныхъ, въ этомъ можетъ убѣдиться каждый читающій св. писаніе.

Пятая ересь Зизанія: «Духъ св. исходитъ не и отъ Сына, но только отъ одного Отца».

Жебровскій въ самомъ основаніи старается показать ошибочность ученія Зизанія объ исхожденіи Духа св. отъ одного только Отца. Онъ разсуждаетъ такимъ образомъ: Зизаній въ своемъ ученіи основывается будто бы на свидѣтельствѣ Сына Божія, который въ Евангеліи Луки (гл. 10) говоритъ такъ:

«Духъ правды, который отъ Отца исходитъ», но этимъ самымъ разрушается основаніе ученія Зизанія, ибо если Духъ св. есть Духъ правды, а правда—Христосъ, то очевидно, что Онъ (Духъ св.) есть Духъ Христовъ и потому исходитъ отъ Христа. Еще болѣе выяснилъ Христосъ, что Духъ св. не только отъ одного Отца, но и отъ Него исходитъ, когда обѣщалъ послать Духа св. отъ Отца: «ибо если Духъ св. отъ Сына не исходитъ, то какъ же Его Сынъ посылаетъ? Отецъ посылаетъ Сына и Духа св. потому, что эти два лица исходятъ отъ Него. Напротивъ, Сынъ и Духъ св. не посылаютъ Отца потому, что Отецъ отъ нихъ не исходитъ. Если же Духа св. Сынъ посылаетъ, то значитъ, Духъ св. исходитъ и отъ Сына; и этому нисколько не противорѣчитъ приводимое Зизаніемъ мѣсто изъ Исаіи: «Духъ Божій послахъ Христа». Ибо то совершенно справедливо, что Христосъ, поскольку Онъ былъ человѣкомъ, посланъ отъ Духа св. на проповѣданіе Евангелія. Такое пониманіе приведенныхъ мѣстъ освящено св. Кирилломъ Александрійскимъ въ его посланіи къ еретику Несторію. Въ этомъ посланіи св. Кириллъ такъ пишетъ»: «Духъ св. названъ Духомъ истины, а Христосъ есть истина, поэтому Духъ св. исходитъ отъ Него (Христа), какъ и отъ Бога Отца». Представляя собою удовлетворительное изложеніе христіанской вѣры, это посланіе было принято не только ефесскимъ вселенскимъ соборомъ, но и всѣми послѣдующими соборами, а если такъ, то изъ него становится очевиднымъ, какъ думали древніе греческіе отцы объ исхожденіи св. Духа, т. е. что они на вселенскихъ соборахъ согласно исповѣдывали, что Духъ св. исходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына, или, что тоже самое есть, исходитъ отъ Отца чрезъ Сына, какъ это провозгласили греческіе епископы на Флорентинскомъ соборѣ, говоря, что, подъ словами Духъ св. исходитъ отъ Отца чрезъ Сына, они разумѣютъ тоже, что латиняне, когда говорятъ, что Онъ исходитъ отъ Отца и Сына. «Такимъ образомъ, заключаетъ Жебровскій, не мы ошибаемся, вѣруя и исповѣдуя съ ефесскимъ соборомъ, что Духъ св. исходитъ отъ Отца и Сына, а ошибается и очень сильно Зизаній, который, вопреки ефесскому собору и св. Кириллу Александрійскому, не стыдится держаться противнаго ученія, отрекаясь отъ словъ отцевъ и предковъ своихъ».

Шестая, седьмая и осьмая ереси Стефана Зизанія состоятъ въ томъ, что онъ утверждаетъ, будто ни злые въ «пекло», ни добрые на небо ранѣе суднаго дня не посылаются, въ под-

твержденіе чего Жебровскій приводитъ слѣдующія слова Зизанія изъ 8 артикула его «катихизиса»: этимъ артикуломъ мы осуждаемъ заблужденіе тѣхъ, которые утверждаютъ, что (для умершихъ) былъ уже судъ и что души грѣшныхъ терпятъ муки, а праведные получили совершенную награду, все это, по отзыву Жебровскаго, противно свящ. писанію и здравому разуму». Въ этомъ артикулѣ Зизаній будто бы допустилъ три важныя ошибки: 1) что особеннаго (частнаго) суда сей часъ же послѣ смерти небываетъ, 2) что души грѣшниковъ нетерпятъ никакихъ мукъ, а 3) души праведниковъ не получаютъ награды до всеобщаго суда. Каждый изъ означенныхъ пунктовъ противорѣчитъ св. писанію и былъ давно уже осужденъ католическою церковію и на Флорентинскомъ соборѣ, когда греки и латиняне заключили унію. О частномъ судѣ, который совершается послѣ смерти каждаго, ясно свидѣтельствуетъ Мудрецъ, когда говоритъ: «удобно есть предъ Богомъ въ день смерти воздать каждому по дѣломъ его» (Екклез. 11 гл. 27 ст.), но Зизаній видитъ противорѣчія разуму въ томъ, что Господь будетъ судить одинъ разъ послѣ смерти каждаго, а другой разъ—при кончинѣ міра, какъ будто не прилично, чтобы Богъ правду суда Своего, который совершаетъ Онъ отдѣльно надъ каждымъ, въ свое время обнаружилъ предъ всѣмъ міромъ. Неменѣе важно и второе заблужденіе Зизанія, что души грѣшниковъ до всеобщаго суда не подвергаются страданію. Противъ этого заблужденія мы имѣемъ немало примѣровъ въ св. писаніи. Первый примѣръ о діаволахъ. О нихъ такъ говоритъ св. Петръ: «аще бо Богъ и ангеловъ согрѣшившихъ не пощадѣ, но плѣницами мрака связавъ, предаде на судъ мучимыхъ блюсти». Очевидно отсюда, продолжаетъ Жебровскій, что діаволы въ адскомъ огнѣ уже мучатся и ожидаютъ для себя болѣе сильныхъ, вѣчныхъ мученій, на которыя они будутъ осуждены въ день великаго суднаго дня. Второй примѣръ имѣемъ въ Содомѣ и Гоморѣ. Объ этихъ городахъ апостолъ Іуда въ своемъ посланіи говоритъ, что они поставлены въ примѣръ, подвергшись казни вѣчнаго огня. Третій примѣръ —имѣемъ въ Кореѣ, Дафанѣ и Авиронѣ, о которыхъ читаемъ (Числ. 16, ст. 32): «разступилась земля подъ ногами ихъ и пожрала ихъ съ палатками и со всѣмъ ихъ имуществомъ и быстро сошли они во адъ», очевидно не для радости, а для того, чтобы пылали они въ адскомъ огнѣ за злодѣянія свои». Четвертый примѣръ—въ извѣстномъ богачѣ, который послѣ смерти находился во адѣ и терпѣлъ великія мученія (Лук. 16 гл.

ст. 22). Возраженіе Зизанія, что это притча, а на самомъ дѣлѣ ничего подобнаго небыло, нисколько не оправдываетъ его, говоритъ Жебровскій, ибо онъ никогда не можетъ доказать этого. Евангелисты, излагая намъ какую нибудь притчу Господню, всякій разъ прибавляютъ, что Господь сказалъ такую-то притчу, здѣсь же св. Лука такой прибавки не дѣлаетъ. Кромѣ этого, въ притчахъ никогда не указываются имена и собственныя названія, здѣсь же дѣйствующія лица поименованы собственными названіями: Лазарь, Авраамъ, Мойсей. Да наконецъ если мы и согласимся, что это притча, то къ чему же, спрашивается, Христосъ привелъ эту притчу? «Для того, очевидно, чтобы показать этимъ, что дѣлается на томъ свѣтѣ; иначе притча не имѣла бы смысла, если бы относилась къ предметамъ несходнымъ между собою. Если же эта притча указываетъ на страданія сей часъ же послѣ смерти, то очевидно, что души грѣшниковъ по смерти терпятъ мученія». Наконецъ на основаніи опять же свидѣтельствъ св. писанія и учителей церкви Жебровскій обнаруживаетъ и третье заблужденіе Стефана Зизанія, «что души праведниковъ до суднаго дня не находятся на небѣ». Онъ прежде всего ссылается на слова апостола Павла къ Филипписеямъ (гл. 1 ст. 23): «желаніе имый разрѣшитися и со Христомъ быти», которыми апостолъ будто бы выразилъ ту мысль, что освободившись отъ этого тѣла, онъ прибудетъ туда, гдѣ обитаетъ Христосъ т. е на небо. Эту же мысль доказываютъ и другія мѣста св. писанія; напр., 2 Кор. 5 гл. ст. 1 и 8, Дѣян. 7 гл. и проч. Её же (т. е. эту мысль) несомнѣнно признавали и св. учители. Св. Златоустъ напр. (in Homil. ad Filip.) такъ пишетъ: «праведники, находятся ли они въ сей жизни, или въ будущей, пребываютъ съ Царемъ, т. е. со Христомъ, однако же въ будущей жизни они приступаютъ ближе не чрезъ вѣру, а лицемъ къ лицу. Это же самое признавали: св. Василій Великій (Homil. in 40 martyr), Григорій Назіанзинъ orat. in Basil.) и Григорій Нисскій (orat. in s. Ephrem).

Девятая ересь Зизанія состоитъ въ томъ, что онъ признавалъ еретиками тѣхъ, которые не совершаютъ таинства евхаристіи на квасномъ хлѣбѣ. Но если это такъ, какъ учитъ Зизаній, говоритъ Жебровскій, то первымъ еретикомъ былъ Самъ Христосъ, который, совершая послѣднюю вечерю въ первый день опрѣсноковъ (Мѳ. 26, 13, Марк. 14, 12; Лук. 22, 7), когда подъ угрозою проклятія Божія запрещено было имѣть что либо квасное въ домѣ, по всей вѣроятности, совершилъ

её (ввечерю) не на квасномъ хлѣбѣ, а на опрѣснокахъ. Отсюда ясно, заключаетъ Жебровскій, «что Зизаній болтаетъ Богъ вѣсть что, ибо дѣло маловажное для вѣры, совершается ли божественное таинство на квасномъ хлѣбѣ, или на опрѣснокахъ какъ у латинянъ; изъ за этой разности ни церковь латинская не осуждала греческой, ни греческая латинской.

Десятая ересь Зизанія считаетъ еретиками не допускающихъ младенцевъ до причастія св. Таинъ. Ни въ св. писаніи, ни въ постановленіяхъ Вселенской церкви, по мнѣнію Жебровскаго, нельзя найти указанія, чтобы малыя дѣти, не достигшія извѣстнаго возраста, принимали тайну Тѣла Господня. Даже, если внимательно вдуматься въ св. писаніе, то нельзя не увидѣть, что это не только не нужно для спасенія младенцевъ, но и совершенно не прилично. Не нужно, ибо они чрезъ крещеніе дѣлаются сынами Божіими и наслѣдниками царства Божія; — неприлично — потому, что эта тайна Тѣла — Господня безъ вѣры и испытанія самого себя и воспоминанія о страданіяхъ Господнихъ не можетъ быть совершаема. Дѣти малыя не могутъ ни размыслить въ себѣ объ этой тайнѣ, ни вспоминать о страданіяхъ Господнихъ, какъ слѣдуетъ, ни испытать самихъ себя; въ виду этого обстоятельства латинская церковь не имѣетъ обычая допускать дѣтей до столь великаго таинства, чѣмъ однако незаграждаетъ имъ доступа на небо. Таинство Тѣла Господня необходимо только тѣмъ, которые могутъ принимать его съ приготовленіемъ и вѣрою. Такихъ людей имѣлъ въ виду Христосъ, когда говорилъ: «если не будете вкушать Тѣла моего и не будете пить крови моей, не будете имѣть живота въ себѣ». Апостолъ Павелъ прямо говоритъ (Римл. 8): «пока кто останется сыномъ Божіимъ, до тѣхъ поръ имѣетъ надежду на царство небесное». Дѣти же малыя чрезъ крещеніе дѣлаются сынами Божіими и усыновленіе это могутъ потерять только черезъ грѣхъ, а грѣшить, пока не придутъ въ возрастъ, они не могутъ; слѣдовательно, не принимая таинства евхаристіи, дѣти не перестаютъ быть сынами Божіими и наслѣдниками царства Божія.

Недовольствуясь указанными десятью ересями Зизанія, Жебровскій указываетъ еще на Falsze abo potwarzy Zizanioy («ложь или клеветы Зизанія) найденныя имъ въ томъ же «катихизисѣ». Первая клевета Зизанія на св. Аѳанасія. Переводя на польскій языкъ символъ этого отца, Зизаній такъ исказилъ мѣсто, гдѣ говорится о Духѣ св.: «тамъ, гдѣ св. Аѳанасій говоритъ: Духъ св. отъ Отца и Сына не созданъ, не сотво-

ренъ, не рожденъ, а исходящъ», Зизаній передаетъ такъ: «Духъ св. отъ Самаго Отца не созданъ», прибавляя слово «самаго» и выбрасывая другія слова «и отъ Сына»; онъ создаетъ такимъ бразомъ ложь противную всѣмъ греческимъ и латинскимъ древнимъ книгамъ. Другая клевета состоитъ въ слѣдующемъ: Зизаній обвиняетъ латинянъ въ томъ, будто бы они утверждали, что Духъ св. исходитъ отъ двухъ началъ. Онъ разсуждаетъ въ данномъ случаѣ такъ: «по ученію латинянъ Духъ св. исходитъ отъ Отца и Сына, слѣдов. отъ двухъ началъ», но это соображеніе падаетъ при той мысли, что Отецъ и Сынъ, хотя составляютъ два отдѣльныя лица, однакоже они имѣютъ одно божество, слѣдовательно одно только можетъ быть начало Духа св. и церковь латинская проклинаетъ и считаетъ еретиками тѣхъ, которые вѣруютъ, что Духъ св. исходитъ отъ двухъ началъ. Третья клевета Зизанія—на еретика Македонія,—будто бы этотъ еретикъ утверждалъ, что Духъ св. исходитъ отъ Отца и Сына и за это былъ осужденъ на Константинопольскомъ соборѣ. Но это ложь, такъ какъ Македоній въ ученіи о Духѣ св. держался одинаковаго мнѣнія съ аріанами, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Августинъ (De haeres. cap. 52), аріане же, по свидѣтельству св. Василія (2 contra Evnom.), учили, что Духъ св. есть твореніе. Въ противоположность такому ученію Македонія св. отцы утверждали, что Духъ св. не сотворенъ, а исходящъ отъ Отца, не отрицая однако этимъ исхожденія и отъ Сына, ибо они не говорили, что Духъ св. исходитъ отъ Самаго Отца, да въ это время не о томъ отцы и разсуждали, исходитъ ли Духъ св. отъ одного Отца, или отъ Отца и Сына, а о томъ —сотворенъ ли Онъ, или исходитъ.

Таковы, по отзыву Жебровскаго, заблужденія и явная ложь Стефана Зизанія, находящіяся въ его «малой книжкѣ» (катихизисъ). Что же мы можемъ сказать по поводу такой критики? Можемъ ли мы согласиться съ Жебровскимъ, что Зизаній заблуждался въ рѣшеніи намѣченныхъ вопросовъ?

Прежде всего замѣтимъ вообще, что эта критика Жебровскаго производитъ на читателя самое неблагопріятное впечатлѣніе, такъ какъ авторъ ея является крайне пристрастнымъ въ отношеніи къ Зизанію. При разборѣ мнѣній, онъ необращаетъ вниманія ни на точку зрѣнія, съ какой Зизаній смотрѣлъ на предметъ, ни на связь рѣчи. Онъ навязываетъ Зизанію такія мысли, какихъ у послѣдняго нѣтъ, и подтверждаетъ это голословными, часто ложными ссылками; только въ двухъ,

трехъ мѣстахъ привелъ онъ собственныя слова Зизанія. Жебровскій, какъ это видно изъ его обращенія къ русскому народу [1]), старался запугать православный народъ голословнымъ обвиненіемъ его и его писателя въ разныхъ ересяхъ, богохульствахъ и обширными общими разсужденіями о томъ, какъ пагубны ересь и схизма.

При такомъ отношеніи къ сочиненію Зизанія Жебровскій считаетъ ересью все, что нашелъ въ немъ несогласнаго съ ученіемъ римско-католической церкви; такъ, ученіе православной церкви, изложенное Зизаніемъ въ его «катихизисѣ», объ исхожденіи св. Духа отъ Отца,—о совершеніи евхаристіи на квасномъ хлѣбѣ [2]) и причащеніи малолѣтнихъ дѣтей, онъ, какъ мы видѣли уже, считаетъ еретическимъ; это составляетъ у него пятую, девятую и десятую ереси, тогда какъ на самомъ дѣлѣ Зизаній въ этихъ пунктахъ нерасходится съ православною церковію [3]).

Не расходится Зизаній съ православною церковію и въ тѣхъ пунктахъ, которые у Жебровскаго составляютъ вторую, третью и четвертую ереси. Дѣло въ томъ, что Зизаній, не признавая Духа св. «дуновеніемъ, даромъ и перстомъ Божіимъ, въ тоже самое время утверждаетъ, что «Духъ св. есть совершенное лице Пресвятыя Троицы», а это ясно показываетъ, что, говоря такъ, онъ имѣлъ въ виду опровергнуть мнѣніе тѣхъ современныхъ ему вольнодумцевъ, которые, подобно древнимъ антитринитаріямъ динамистамъ, учили, что Духъ св. есть сила или принадлежность Божества. Слѣдовательно, если правильно понимать то мѣсто, которое привелъ Жебровскій изъ «катихизиса» съ цѣлью показать, что Зизаній еретически учитъ о Духѣ св., то ни съ православной, ни съ католической точки зрѣнія нельзя признать Зизанія еретикомъ. Жебровскій же, вознамѣрившись во что бы то нистало осудить Зизанія, по своему понимаетъ приведенное имъ изъ «катихизиса» Зизанія мѣсто и объявляетъ Зизанія еретикомъ. Для подтвержденія своего сужденія онъ приводитъ мѣста изъ

---

1) Како! Жебровскаго.

2) По этимъ же вопросамъ, послѣ Жебровскаго, обвинялъ Зизанія Мелетій Смотрицкій. Мы считаемъ лишнимъ повторять эти обвиненія, такъ какъ они, какъ и обвиненія Жебровскаго, только съ католической точки зрѣнія объявляютъ Зизанія еретикомъ.

3) Палинодія Захаріи Копыстенскаго и ея мѣсто въ истор. зап. русск. полемики. Изслѣдованіе В. З. Завитневича стр. 121. Подробно ученіе Зизанія объ исхожденіи св. Духа и совершеніи евхаристіи на квасномъ хлѣбѣ будетъ изложено въ слѣдующей главѣ.

св. писанія и ученій отцевъ церкви, но установивъ взглядъ Зизанія на Духа св. какъ на совершенное лице Пресвятыя Троицы; а не силу только или частную принадлежность Божества, мы уже считаемъ лишнимъ подвергать разбору эти свидѣтельства, скажемъ только, что они, обнаруживая въ Жебровскомъ пристрастнаго критика, не подтверждаютъ его сужденія и не обвиняютъ Зизанія. Впрочемъ, для оправданія нашего вывода, мы въ качествѣ примѣра, укажемъ на первое свидѣтельство приведенное Жебровскимъ изъ священнаго писанія и на толкованія его на приведенное свидѣтельство. «Говорить, что Духъ св. не есть дуновеніе Божіе, говоритъ Жебровскій, значитъ не признавать, что Духъ св. исходитъ отъ Бога Отца, такъ какъ исхожденіе мы можемъ назвать только дуновеніемъ», этому учитъ насъ св. писаніе, оно называетъ Духа св. Духомъ устъ Божіихъ (псал. 32. ст. 6), а исхожденіе изъ устъ, объясняетъ Жебровскій, и есть дуновеніе».

Что Зизаній признавалъ исхожденіе Духа св. отъ Бога Отца, въ этомъ несомнѣвался и самъ Жебровскій, какъ это видно изъ дальнѣйшихъ его разсужденій, гдѣ онъ обвиняетъ Зизанія въ томъ, что послѣдній признаетъ исхожденіе Духа св. только отъ одного Отца, а не и отъ Сына; что, съ другой стороны, Зизаній вполнѣ основательно не признавалъ, въ указанномъ нами смыслѣ, Духа св. дуновеніемъ, съ этимъ также долженъ былъ бы Жебровскій согласиться, смотря на этотъ предметъ даже съ своей—католической точки зрѣнія. Въ чемъ же спрашивается, заключалась ересь Зизанія? Очевидно, что Жебровскій обвиняетъ Зизанія въ ереси только лишь потому, что ему нужно было это сдѣлать, чтобы ослабить опасное для уніи вліяніе Зизанія на православный народъ.

Еще менѣе заслуживаютъ нашего вниманія указанныя Жебровскимъ «Falszø abo potwarzy Zizaniey», такъ какъ это не «клеветы» Зизанія, а скорѣе «клеветы» Жебровскаго на Зизанія. Что напр. сказать о томъ, будто Зизаній исказилъ символъ св. Аѳанасія, выбросивъ въ немъ слова и отъ Сына и вставивъ слово Самаго? Мы знаемъ, что сочиненія св. учителей церковныхъ при перепискѣ подвергались большому искаженію какъ намѣренному такъ и ненамѣренному. По свидѣтельству автора «Antigrafi (лис. 30) этой судьбѣ подвергся и символъ св. Аѳанасія. Онъ изданъ былъ на греческомъ и латинскомъ языкахъ ex oficina Commeliniana, въ символѣ или исповѣданіи вѣры, изданномъ на греческомъ языкѣ говорится, что Духъ св. исходитъ только отъ Отца, но не прибавлено и

отъ Сына, въ латинскомъ же текстѣ этого символа говорится— отъ Отца и Сына [1]), очевидно, что Зизаній имѣлъ подъ руками греческій текстъ, а не латинскій, которымъ, по всей вѣроятности, пользовались католики, какъ благопріятствовавшимъ ихъ ученію объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына.

Что касается второй яко бы клеветы Зизанія, то мы можемъ сказать, что если Зизаній и обвинялъ латинянъ въ томъ, что они, признавая исхожденіе Духа св. отъ Отца и Сына, признаютъ вмѣстѣ съ этимъ и то, что Духъ св. исходитъ отъ двухъ началъ, то онъ былъ совершенно правъ въ своемъ выводѣ, ибо признавая такое же исхожденіе Духа св и отъ Сына, какъ и отъ Отца, латиняне не могутъ избѣжать того, чтобы не признать исхожденія св. Духа отъ двухъ началъ.

Третья клевета Зизанія на еретика Македонія, по Жебровскому, состоитъ въ томъ, будто бы этотъ еретикъ утверждалъ, что Духъ св. исходитъ отъ Отца и Сына—и за это былъ осужденъ на Константинопольскомъ соборѣ. Хотя мы и не имѣемъ возможности провѣрить справедливость обвиненія Жебровскаго, т. е. убѣдиться въ томъ, что Зизаній такъ понималъ македоніанскую ересь, какъ объ этомъ говорится у Жебровскаго, но уже въ силу того обстоятельства, что всѣ обвиненія Жебровскаго несостоятельны, мы позволяемъ себѣ несогласиться и съ этимъ. Кромѣ этого, для насъ важно собственно не то, что Зизаній неправильно назвалъ ересь, если бы даже и согласиться съ этимъ, а то, что онъ правильно понималъ православное ученіе и отрицательно относился ко всѣмъ ученіямъ несогласнымъ съ православіемъ.

Гораздо труднѣе установить опредѣленный взглядъ на тѣ пункты въ катихизисѣ Зизанія, которые составляютъ у Жебровскаго первую, шестую, седьмую и осьмую ереси. Въ этихъ ересяхъ изъ современныхъ Зизанію писателей обвинялъ его и Мелетій Смотрицкій въ своей «Апологіи» и отчасти въ «Росправѣ», онъ, какъ и Жебровскій, обвинялъ Зизанія въ томъ, будто бы послѣдній отвергалъ частный судъ, блаженство душъ праведныхъ, отшедшихъ изъ этой жизни, мученіе грѣшниковъ, мученіе діаволовъ и посредничество Сына Божія.

Мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что Смотрицкій, если что привнесъ новаго въ свои обвиненія Зизанія по даннымъ вопросамъ, сравнительно съ Жебровскимъ, такъ это только выдержки изъ «казанья», другаго сочиненія Зизанія, о кото-

[1]) Antopologia Diplica. стр. 143.

ромъ у насъ рѣчь впереди, а не изъ «катихизиса» какъ у Жебровскаго, доказательства же заблужденій Зизанія почти тѣже самыя, что и у Жебровскаго. Въ силу этого обстоятельства мы считаемъ вполнѣ умѣстнымъ и возможнымъ разборъ обвиненій Смотрицкаго сдѣлать здѣсь же одновременно съ разборомъ обвиненій Жебровскаго, а не въ главѣ, посвященной исключительно «казанью», такъ какъ путемъ критики указанныхъ обвиненій мы можемъ установить взглядъ Зизанія на извѣстные намъ вопросы.

Обвиненія, взводимыя Смотрицкимъ на Зизанія были въ свое время очень основательно опровергнуты Геласіемъ Диплицомъ въ его «Антопологіи». Опровергая Смотрицкаго, Диплицъ показываетъ его противорѣчіе самому себѣ, св. писанію и писаніямъ св. Отцевъ и, на основаніи «казанья» Зизанія, устанавливаетъ взгляды послѣдняго на спорные вопросы. Полемистъ сводитъ мѣста библейскія и отеческія и опровергаетъ своего противника мысль за мыслью, слово за словомъ, разсуждая въ тоже время спокойно и основательно. Въ виду такой важности полемики Диплица противъ Смотрицкаго, мы изложимъ её подробно, это дастъ намъ возможность правильный установить взглядъ Зизанія на вопросы, въ рѣшеніи которыхъ, по отзывамъ Жебровскаго и Смотрицкаго, онъ заблуждался; а съ другой стороны при этомъ сами собой разрушатся обвиненія въ ересяхъ, взводимыя (т. е. обвиненія) на Зизанія Жебровскимъ, какъ сходныя съ такими же обвиненіями Смотрицкаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Прощеный день.

Первое воскресенье послѣ масляницы изстари носитъ у насъ названіе «прощенаго дня» или «прощенаго воскресенья», такъ какъ въ этотъ день, съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, на Руси совершается трогательный обычай «братскаго, христіанскаго всепрощенія». Въ старину этотъ обычай строго и неизмѣнно соблюдался вездѣ и во всѣхъ слояхъ нашего общества. Въ настоящее время этотъ традиціонный обычай, во всей его старинной простотѣ и величавости, можно встрѣтить только въ монастыряхъ и въ великорусскихъ уѣзд-

ныхъ и сельскихъ захолустныхъ уголкахъ. Особенно трогательно, въ неизмѣнномъ порядкѣ со временъ св. Антонія, совершается «обычай прощанія» въ кіево-печерской лаврѣ. Въ 6 часовъ вечера вся лаврская многочисленная братія, не исключая и тѣхъ старцевъ, которые по цѣлымъ годамъ не выходятъ изъ келіи, собирается въ трапезу. Неизмѣннымъ послѣднимъ блюдомъ всегда служитъ рѣдька, символически украшенная зеленью и цвѣтами. Послѣ трапезы колѣнопреклоненной братіи намѣстникъ лавры читаетъ молитву «Владыко многомилостивый» и затѣмъ дѣлаетъ земной поклонъ братіи и проситъ прощенія у всѣхъ. Вся братія по чину подходитъ къ намѣстнику, «земно кланяется» ему и «троекратно лобызается», послѣ чего, тѣмъ-же порядкомъ, всѣ другъ у друга просятъ прощенія. Прощаніе идетъ очень долго, и только въ 2 часа ночи бываетъ звонъ на утреню. Первые два дня лаврская братія проводитъ въ глубокомъ самоиспытаніи, вдали отъ всѣхъ положительно дѣлъ и заботъ, даже безъ трапезы; съ вечера воскресенья ворота лавры запираются и входъ мірянамъ въ лавру до среды воспрещенъ. Такой-же обычай соблюдается и въ Фроловскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ мелкихъ великорусскихъ городахъ, въ родѣ Галича и Бѣлозерска новгородскаго, или Данкова рязанскаго и т. п., и въ селахъ, гдѣ вся суета масляничная ограничивается «обильнымъ блиноястіемъ съ питіями» и бойкимъ катаньемъ и скаканьемъ на лошадяхъ, передъ вечеромъ, часовъ въ 5, бываетъ «звонъ-повѣсть», и тогда разомъ, немедленно, веселье прекращается. Всѣ идутъ въ церковь на вечерню, послѣ которой, монастырскимъ порядкомъ, бываетъ братское прощаніе. Сначала священникъ кланяется до земли на три стороны прихожанамъ, а затѣмъ они ему всею церковью, и происходитъ общее лобызаніе, не исключая и женщинъ, точь въ точь, какъ на Пасху. Находчивые священники не упускаютъ удобнаго момента сказать здѣсь проповѣдь о необходимости примиренія и всепрощенія и даже прямо принимаютъ на себя роль миротворца и третейскаго судьи въ отношеніи непримиримыхъ враговъ, причемъ другіе прихожане также принимаютъ участіе «въ усовѣщиваніи». «Надо, надо, Иванъ Степановъ, душу развязать. Примирись, милый человѣкъ. Что тебѣ за охота врага тѣшить и бѣса въ сердцѣ таскать?.. Слободнѣе, значитъ, постомъ-то будетъ совѣсти. Порѣши эту канитель разомъ, теперь-же, да и баста». Результаты всегда бываютъ положительные. Растроганные «гласомъ народа» враги мирятся.

*

«Сердце разорвали на части вы мое, по гробъ не хотѣлъ мириться, а теперь вижу—надо душѣ ослабленіе дать, потому и впрямь грѣхъ великій врага тѣшить гнѣвомъ да яростію. Давай, братъ, Митрій Өедоровъ, поцѣлуемся, да будетъ впредь промежъ насъ завсегда Христосъ и ангелъ Его». Всѣ повторяютъ: «да будетъ между вами Христосъ. Слава Богу, что помирились!»

Древній церковный обычай, уцѣлѣвшій только въ юго-западномъ краѣ *).

2 февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня, въ городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквахъ юго-западнаго края совершается освященіе такъ называемой Срѣтенской св. воды. Освященіе происходитъ съ праздничной торжественностью, предъ литургіей (а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ волынской и подольской губерній рано утромъ, до зари)—въ церкви, или-же въ церковной оградѣ, а во многихъ мѣстахъ идутъ съ крестнымъ ходомъ «на крыницу или колодезь» и на рѣку. Обычай этотъ ведетъ свое начало изъ Византіи и восходитъ къ VI в.,—ко временамъ Юстиніана. Въ концѣ 541 г. въ Константинополѣ свирѣпствовала моровая язва около 3 мѣсяцевъ и поражала смертью отъ 5 до 10 тысячъ человѣкъ въ день. Къ этому бѣдствію присоединилось новое—страшное землетрясеніе въ Антіохіи, гдѣ было разрушено множество зданій и погибла масса народа. Во время этихъ бѣдствій въ праздникъ Срѣтенія Господня совершено было въ Константинополѣ всенародное торжественное моленіе съ водоосвященіемъ, послѣ чего бѣдствія прекратились. Въ благодарное воспоминаніе объ избавленіи отъ этихъ бѣдствій, греческой церковью установлено было ежегодно совершать въ день Срѣтенія предъ литургіей литію и водоосвященіе. Оттуда этотъ обычай перешелъ и въ нашу церковь. Но замѣчательно, что въ губерніяхъ великорусскихъ этотъ обычай освященія Срѣтенской св. воды утраченъ. Срѣтенскую св. воду вѣрующій простой народъ цѣнитъ гораздо выше даже «богоявленской» и употребляетъ

---

*) Этотъ же обычай существуетъ и въ нѣкоторыхъ приходахъ Литовской епархіи, но къ нему пріуроченъ другой обычай—освящать въ день Срѣтенія восковыя свѣчи, которыя зажигаются въ болѣе трудныя минуты жизни селянина, а также даются въ руки умирающему.

ее въ особыхъ спеціальныхъ случаяхъ, а именно: отъ «призора очей», или «отъ глаза». Всякая чадолюбивая малоросска бережно сохраняетъ на цѣлый годъ Срѣтенскую воду, чтобы умывать дѣтишекъ всякій разъ, какъ не спится имъ «отъ дурного глазу лихого человѣка», а также чтобы и себя «попользовать». (Кіев. Слово).

БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА *).

Юбилейное изданіе въ память 300 лѣтняго основанія Львовскаго Ставропигійскаго Братства.

Въ истекшемъ году Львовское ставропигіальное Братство торжественно праздновало 300 лѣтнюю годовщину своего существованія. По этому поводу Братство начало печатать: *Юбилейное изданіе въ память этого событія въ IV томахъ.* Первый томъ этого сочиненія уже появился въ свѣтъ. По содержанію помѣщенныхъ въ немъ статей и по собранію подлинныхъ документовъ и приложенныхъ рисунковъ книга эта очень интересна. Православная церковь въ юго-западномъ краѣ, и въ особенности въ Червонной Руси, нынѣшней Галиціи, подвергалась постояннымъ нападкамъ и притѣсненіямъ со стороны польскаго правительства и римско-католическаго духовенства. Для успѣшной борьбы со врагами и утвержденія народа въ православіи въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣковъ учреждаемы были церковныя братства, которымъ цареградскіе патріархи давали привилегію и титулъ ставропигіи. Въ силу этихъ грамотъ братство подчинялось непосредственно патріарху, съ изъятіемъ его отъ духовнаго управленія кіевскаго митрополита и епископовъ, которые въ то время стали измѣнять православной вѣрѣ и наконецъ почти всѣ совратились въ унію и поддались папѣ. Такія братства учреждены были въ Вильнѣ, въ Луцкѣ, въ Кіевѣ, въ Могилевѣ и въ другихъ городахъ, но первое мѣсто между ними занимало Львовское братство, которое со времени своего учрежденія въ 1586 году существовало триста лѣтъ. Въ первомъ томѣ юбилейнаго изданія, послѣ краткаго обозрѣнія архивнаго матеріала ставропигіальнаго братства, помѣщено историческое описаніе учрежденія и развитія братства со времени его основанія. Затѣмъ слѣдуетъ монографія Успенской братской цер-

---

*) Изъ «Московскихъ Вѣдомостей».

кви. Приложенные къ изданію документы, грамоты и письма русскаго царя Θедора Ивановича и Бориса Θедоровича, королей польскихъ Стефана и Жигмонта III, патріарховъ Іоакима и Іереміи, митрополита Тырновскаго (въ Болгаріи), и экзарха Малой и Великой Руси, господарей молдавскихъ Александра, Петра, Іереміи Могилы и его супруги Елисаветы, Симеона и Константина Могилъ, Радула Михня, Мирона Бернавскаго и другихъ высокопоставленныхъ лицъ (почти всѣ на русскомъ языкѣ), свидѣтельствуютъ о значеніи, силѣ, дѣятельности и многосторонних связяхъ Львовскаго братства, и представляютъ много новыхъ данныхъ для исторіи Русской церкви **XVI** и **XVII** столѣтій. Не менѣе важно описаніе зданія ставропигійской церкви, колокольной башни и часовни, представляющихъ замѣчательный памятникъ зодчества. При томъ многочисленные рисунки, планы, снимки подписей и печатей дополняютъ и украшаютъ изданіе. Изъ документовъ отмѣтимъ: письма съ 1592 года для посланниковъ братства къ царю Θедору Ивановичу и Борису Θедоровичу, и ходатайство митрополита Тырновскаго предъ царемъ Θедоромъ Ивановичемъ о пособіи братству на строющіяся церковь, школу, типографію, больницу и гостепріимный домъ и другія нужды братства. Эти документы показываютъ тѣсную связь и дружескія отношенія между собой всѣхъ Славянъ православныхъ и упованіе на силу и могущество Русскаго царя. Письмо Θедора Ивановича извѣщаетъ о царскомъ дарѣ братству на строеніе церкви, съ увѣщеваніемъ, чтобы львовская братія молилась *о царскомъ многолѣтнемъ здравіи, о благовѣрной царицѣ великой княгинѣ Иринѣ и царевнѣ Θедосьѣ и впередъ дабы Господь Богъ подарилъ имъ плодъ чадородія въ наслѣдіе царскаго корене.* Не менѣе важна переписка съ Виленскимъ Братствомъ, въ особенности же посланіе Цареградскаго патріарха Іереміи къ молдавскому воеводѣ Петру, его сыну Стефану и волошскому воеводѣ (на греческомъ языкѣ), съ просьбой о вспомоществованіи на строеніе церкви. Такой духъ единенія, братства и любви христіанской виталъ между православными разныхъ государствъ, племенъ и націй триста лѣтъ тому назадъ. Всѣ жили между собою въ тѣсной дружбѣ и поддерживали другъ друга. Вселенскіе патріархи, цари Московскіе, господари молдавскіе и волошскіе съ истинно христіанскою любовью относились къ своей во Христѣ братіи львовской, притѣсняемой иновѣрцами и страдающей за православіе. Тогда не было ни самолюбиваго соперничества между

народностями, ни пагубной зависти и розни между Греками, Румынами, Болгарами и Русскими. Всѣ стояли, за одно и единодушно стремились къ высшимъ цѣлямъ, къ укрѣпленію православной вѣры и защищенію ея отъ враждебнаго папства и изувѣрнаго мусульманства.

Въ первомъ томѣ юбилейнаго изданія помѣщено 118 документовъ, снимковъ и рисунковъ 13, печатей 23. Вообще сочиненіе издано прекрасно и дѣлаетъ честь Ставропигійской типографіи. Надѣемся, что не только библіотеки высшихъ учебныхъ заведеній, но частныя лица желающія ближе познакомиться съ исторіей юго-западнаго края и исторіей русской церкви XVI и слѣд. столѣтій постараются пріобрѣсти это во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательное юбилейное изданіе.

Цѣна одного экземпляра въ листъ большаго формата на лучшей веленевой бумагѣ, въ изящномъ переплетѣ 20 руб., въ простомъ переплетѣ на обыкновенной бумагѣ 15 руб. Съ требованіемъ слѣдуетъ обращаться: Въ книжный магазинъ Ставропигійскаго института, во Львовѣ, на Русской улицѣ (Buchhandlung des Stauropigianischen Institutes, Russiche Gasse—in Lemberg).

Я. Г.

Лѣтопись текущихъ событій.

Умноженіе церковно-приходскихъ школъ. Число церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи въ настоящее время простирается до 800, а школъ грамотности до 270. Въ церковно-приходскихъ школахъ обучается свыше 30,000 дѣтей обоего пола, а въ школахъ грамотности число учащихся доходитъ до 7,000. Въ Нижегородской епархіи къ 1887 году состояло 158 церковно-приходскихъ школъ и 43 школы грамотности. Въ Минской къ началу текущаго года было 139 церковно-приходскихъ школъ и 816 школъ грамотности,—въ Подольской въ концѣ 1886 года церковно-приходскихъ школъ было 876 и учащихся въ нихъ 22.363 мальч. и 1508 дѣвоч. Число учащихся римско-католическаго вѣроисповѣданія на 73 было больше противъ 1885 года.

Новый журналъ «Церковно-приходская школа». Святѣйшій Синодъ, 4 февраля, по представленію Высокопреосвященнѣйшаго митрополита кіевскаго Платона, разрѣшилъ Кіевскому епархіальному совѣту издавать новый журналъ подъ названіемъ «Церковно-

приходская школа». Отвѣтственнымъ редакторомъ журнала назначенъ бывшій инспекторъ Кіевской духовной семинаріи ст. сов. П. А. Игнатовичъ и помощниками редактора преподаватели семинаріи П. П. Петрушевскій и І. О. Булашевъ.

О недопущеніи торговли на кладбищахъ. Епархіальными архіереями сдѣлано распоряженіе, чтобы кладбищенскіе причты и старосты отнюдь не допускали въ границахъ кладбищъ никакой торговли, не только виномъ, но и чаемъ и прохладительными напитками; чтобы составили однообразныя правила для посѣтителей кладбищъ и, напечатавъ эти правила крупнымъ шрифтомъ, вывѣсили на всѣхъ видныхъ мѣстахъ кладбищъ, а въ дни большого стеченія народа на кладбищахъ всѣ члены причтовъ и смотрители кладбищъ должны поочередно обходить ихъ и лицъ, нарушающихъ установленныя правила и неповинующихся приглашенію быть въ порядкѣ, тотчасъ указывать командируемымъ въ такіе дни на кладбища чинамъ полиціи.

Содержаніе монашествующихъ Кіевскихъ монастырей. По полученнымъ «Кіевляниномъ» свѣдѣніямъ, всѣ суммы, отпускаемыя теперь изъ казны на жалованье монашествующихъ Кіевскихъ мужскихъ монастырей, будутъ съ нынѣшняго года обращены на дѣла миссіонерства, а монастырская братія будетъ получать лишь кружечные доходы.

Церковно-историческое древнее хранилище во Владимірѣ на Клязьмѣ. Владимірскимъ православнымъ братствомъ святаго Александра Невскаго рѣшено въ текущемъ году учредить въ архіерейскомъ домѣ во Владимірѣ церковно-историческое древнее хранилище. Въ составъ его должны были войти рукописныя и старопечатныя книги, имѣющія предметомъ своимъ обличеніе раскола, затѣмъ вообще рукописи и рукописные акты, гравюры, фотографіи, литографіи, а также и различныя вещи, носящія на себѣ печать древности, по крайней мѣрѣ не позднѣйшей XVIII вѣка. Въ настоящее время этотъ историческій музей открытъ. Въ немъ размѣщены очень рѣдкія рукописи и старопечатаныя книги, числомъ 194. Въ числѣ ихъ въ особенности рѣдки: два рукописныхъ Евангелія, изъ нихъ одно писано не позднѣе 1566 года, а другое по характеру письма должно быть отнесено къ еще болѣе древнему времени; нѣсколько рукописныхъ Миней XV вѣка, старопечатаныя Евангелія 1600 и 1628 годовъ; «Вѣнецъ Х—въ 3 проповѣдей недѣльныхъ». 1688 г., «Мечъ духовный»— 1666 г., апостолъ, напечатанный въ Львовѣ въ 1654 г., съ гравюрами

и «собраніе краткія науки о артикулахъ вѣры»—1648 г. Въ числѣ старинныхъ вещей замѣчательны: хоругвь 1512 г., съ изображеніемъ Рождества Пресвятыя Богородицы; древніе антиминсы XIV вѣка и иконы двунадесятыхъ праздниковъ XV вѣка.

Устройство епархіальнаго свѣчнаго завода въ Вяткѣ. Въ Вяткѣ недавно открытъ и началъ свои дѣйствія Вятскій епархіальный церковно-свѣчной заводъ со всѣми приспособленіями и машинами для свѣче-производства. Новый заводъ открытъ по инціативѣ мѣстнаго преосвященнаго Макарія.

Значеніе церковнаго пѣнія въ Западномъ краѣ. «Литовскія епарх. вѣдомости» (№ 52) выражаютъ убѣжденіе въ томъ, что «общее церковное пѣніе въ западномъ окатоличенномъ храмѣ имѣетъ особенно важное значеніе: оно есть единственное условіе, при которомъ возможно сдѣлать прихожанъ истинными, вѣрными сынами православной церкви. «Гдѣ поетъ вся церковь, тамъ нѣтъ мѣста шептанью польскихъ молитвъ, которое къ несчастью, еще зачастую слышится въ средѣ молящихся... Общее пѣніе послужитъ противовѣсомъ костельнымъ распѣваньямъ, оно только и искоренитъ въ средѣ нашихъ крестьянъ пѣніе «годинокъ и рожанцевъ и сдѣлаетъ наше богослуженіе высокимъ въ глазахъ народа».

Воспрещеніе священнику брать подряды. Литовская духовная консисторія дала знать одному волостному правленію, что предложеніе одного изъ священниковъ взять на себя подрядъ на содержаніе постойной повинности, или земской почты противорѣчитъ церковнымъ и гражданскимъ установленіямъ и не должно быть допускаемо; а чтобы положить конецъ попыткамъ духовныхъ лицъ къ принятію на себя подряда по содержанію постойной повинности, или земской почты, объявила духовенству о настоящемъ постановленіи, напомнивъ благочиннымъ имѣть надлежащее объ исполненіи сего наблюденіе, а въ случаѣ обнаруженія такого рода подрядовъ, доносить епархіальному начальству.

Дополненіе статьи о погребеніи. Государственный Совѣтъ, читаемъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», постановилъ:

«Во время сильныхъ лѣтнихъ жаровъ допускается погребеніе умершихъ по прошествіи однѣхъ сутокъ послѣ смерти, если только наступленіе смерти не подаетъ поводовъ къ сомнѣнію и на тѣлѣ покойника обнаружились явные признаки трупнаго гніенія. Наличность этихъ признаковъ и дѣйствительность смерти въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должны быть удостовѣрены врачемъ; при отсутствіи же врача

совмѣстнымъ засвидѣтельствованіемъ мѣстнаго священника или, относительно иновѣрцевъ—духовнаго лица ихъ вѣроисповѣданія, и полицейской власти. Дѣйствіе сего постановленія не распространяется однако на случаи, указанные въ статьѣ 918 устава».

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 26 января сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предупрежденіе. Отъ Одесскаго градоначальника, по словамъ мѣстныхъ газетъ, объявляется для свѣдѣнія отправляющихся въ Іерусалимъ поклонниковъ, что по сообщенію русскаго посольства въ Константинополѣ, турецкое правительство рѣшило воспретить съ 1 апрѣля настоящаго года обращеніе и ввозъ въ турцію чужеземныхъ серебряныхъ монетъ и кредитныхъ билетовъ, а потому поклонники не могутъ безусловно разсчитывать пріобрѣтать въ Іерусалимѣ все на русскія деньги и должны запасаться или золотомъ, или турецкими деньгами.

Подмѣси къ воску и ихъ обнаруженіе. Вѣнскій технологъ Теніусъ совѣтуетъ употреблять слѣдующіе пріемы для опредѣленія подмѣсей къ воску. Примѣсь канифоли узнается погруженіемъ воска въ нашатырный спиртъ: чистый воскъ всплываетъ на поверхность въ нашатырномъ спирту, тогда какъ подмѣшанный потонетъ. Подкраска желтаго воска куркумой, охрой или мелкимъ стекломъ обнаруживается процѣживаніемъ растопленнаго воска сквозь сукно или фланель, причемъ служившій для подмѣси порошокъ остается на суквѣ или фланели. Присутствіе церезина, наиболѣе употребительнаго средства для подмѣси, узнается или погруженіемъ воска въ алькоголь удѣльнаго вѣса отъ 0,945 до 0,950, въ которомъ чистый воскъ тонетъ, а смѣшанный плаваетъ, или же испытуемый воскъ погружаютъ въ растворъ одной части ѣдкаго кали въ $2^1/_2$ частяхъ 90% алькоголя и помѣщаютъ на нѣсколько часовъ въ водяную баню; чистый воскъ даетъ при этомъ свѣтлый растворъ, тогда какъ церезинъ всплываетъ на поверхность жидкости. Примѣсь параферина узнается тѣмъ что смѣшанный воскъ плаваетъ въ спирту удѣльнаго вѣса 0,981. Примѣсь стеарина или японскаго растительнаго воска узнается тѣмъ, что испытуемый воскъ расплавляютъ вмѣстѣ съ растворомъ буры. По охлажденіи раствора онъ становится бѣлымъ какъ молоко, если воскъ былъ смѣшанъ, и слегка мутится, если воскъ былъ чистъ.

Теніусъ указываетъ на то, что въ Европу начинаютъ проникать и новые суррогаты воска. Таковы китайскій воскъ, воскъ изъ ягодъ растенія Myrica cerifera, воскъ изъ коры пробковаго дуба, изъ коры

пальмы Ceroxylon antiola, наконецъ церотинъ, снимаемый съ поверхности стеблей нѣкоторыхъ сортовъ сахарнаго тростника. Кромѣ того, въ малыхъ количествахъ воскъ можетъ быть добываемъ изъ стеблей и листьевъ многихъ различныхъ растенiй.

Смерть генерала iезуитовъ. 4 марта («Новост.») скончался въ Римѣ на девяносто третьемъ году отъ рожденiя патеръ Бексъ, генералъ общества iезуитовъ или черный папа, какъ называютъ его итальянцы. Извѣстно какую громадную роль играетъ орденъ «Игнатiя Лойолы» въ католическомъ мiрѣ. Бексъ родился въ Бельгiи въ 1795 году. Двадцати четырехъ лѣтъ посвященный въ санъ священника, онъ вскорѣ послѣ этого сдѣлался членомъ упомянутаго общества. Своими замѣчательными умственнымы способностями онъ обратилъ на себя вниманiе своего начальства, которое съ самаго начала давало ему порученiя деликатнаго и секретнаго характера. Въ 1847 г. онъ былъ назначенъ прокураторомъ iезуитской провинцiи Австрiи. Но послѣ революцiи 1848 г. изгнавшей iезуитовъ изъ Австрiи, Бексъ долженъ былъ снова уѣхать въ свое отечество, гдѣ былъ сдѣланъ ректоромъ знаменитаго университета въ Лувенѣ. Онъ много способствовалъ возвращенiю iезуитовъ въ Австрiю и въ награду за это былъ въ 1853 году на общемъ собранiи членовъ ордена выбранъ его генераломъ. Своими одержанными за послѣднiе тридцать четыре года успѣхами общество iезуитовъ обязано главнымъ образомъ энергiи и искусству, съ которыми патеръ Бексъ руководилъ его дѣлами. Бексъ втеченiи многихъ лѣтъ былъ настоящимъ за spiritus rectos папы Пiя IX. Его считаютъ не безъ основанiя авторомъ догматовъ папской непогрѣшимости и непорочнаго зачатiя. Когда Бексу минуло 88 лѣтъ онъ созвалъ конгрегацiю прокураторовъ съ цѣлью избранiя викарiя, который въ случаѣ его смерти долженъ былъ сдѣлаться главой общества iезуитовъ.

Выборъ палъ на Антона Андерледи родомъ швейцарца изъ кантона Валлисы. До своего назначенiя викарiемъ общества iезуитовъ Андерледи занималъ постъ ректора духовной академiи въ Кельнѣ. Дѣятельность его была посвящена преимущественно педагогiи.

Бексъ былъ двадцать вторымъ генераломъ ордена iезуитовъ. Первымъ генераломъ былъ Игнатiй Лойола, основатель ордена, въ 1537 году представившiй папѣ Павлу III статуты ордена. 27 сентября 1540 года, папскою буллой извѣстною подъ заглавiемъ (по начальнымъ словамъ буллы) Regimini militantis ecclesiae («полку воинствующей церкви») орденъ iезуитовъ былъ разрѣшенъ офицiально.

Выработанные Игнатiемъ Лойолой статуты были дополнены вторымъ генераломъ iезуитовъ Iаковомъ Лайнесомъ (Lainez). Хотя эти статуты хранятся въ строгомъ секретѣ, однако кое-кому удалось до-

быть ихъ. Обстоятельное изслѣдованіе о нихъ опубликовалъ г. Huber, затѣмъ Alfred Marchand. Вотъ нѣкоторыя подробности объ устройствѣ ордена.

Члены ордена іезуитовъ раздѣляются на пять классовъ: «послушники» (новиціаты, испытуемые), coadjutores temporales (свѣтскіе сотрудники), «схоластики», coadjutores *духовные, профоссы* (постриженные, посвященные).

Въ члены ордена нельзя поступить не пробывъ годъ или два послушникомъ. Чтобы быть принятымъ въ послушники, требуется возрастъ не менѣе 14 лѣтъ; однако генералъ можетъ разрѣшать пріемъ и болѣе молодыхъ. Послѣ установленнаго испытанія, послушникъ даетъ обѣты: послушанія, бѣдности и чистоты. Затѣмъ принятые въ орденъ послушники распредѣляются смотря по цѣли. «Свѣтскіе коадъюторы» исполняютъ низшія обязанности, лишь содѣйствуя другимъ членамъ ордена, въ качествѣ слугъ и т. д.

Послушники предназначающіе себя для монашества подвергаются новому испытанію, длящемуся нерѣдко нѣсколько лѣтъ, послѣ чего получаютъ званіе «схоластиковъ». Они даютъ три вышеупомянутые обѣта и еще обѣтъ—подчиняться всѣмъ статутамъ ордена.

Схоластики поступаютъ въ іезуитскія коллегіи и подъ руководствомъ ректоровъ изучаютъ богословіе, но могутъ быть поставлены во священники не ранѣе какъ по достиженіи 33 лѣтняго возраста. Но еще до этого они, по достиженіи 25 лѣтняго возраста, получаютъ званіе *духовнаго коадъютора* и къ вышеупомянутымъ обѣтамъ присоединяется новый—посвящать себя на обученіе юношества.

Высшее званіе—*профоссъ* (profés). Только они одни знаютъ секреты ордена. Принимая это званіе, они прибавляютъ къ вышеупомянутымъ новый обѣтъ: безпрекословно повиноваться волѣ папы и исполнять всѣ его порученія каковы бы они ни были. Всѣ профоссы распредѣлены по провинціямъ, которыя у іезуитовъ распредѣлены совершенно своеобразно и носятъ особыя названія *намѣстничествъ (ассистенцій)*. Каждое государство у іезуитовъ распредѣлено по своему. Во Франціи четыре намѣстничества или провинціи, въ Италіи—пять, въ Испаніи—пять, въ Германіи—пять. Изъ Англіи, Ирландіи и Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки составлено четыре намѣстничества. Каждымъ намѣстничествомъ завѣдуетъ pater provincialis,—«отецъ провинціи», безконтрольно распоряжающійся всею провинціей въ томъ что касается его вѣдѣнія, но только въ теченіе трехъ лѣтъ. Patres provinciales ежегодно представляютъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ и состояніи ихъ «провинцій» папѣ, и ежемѣсячно о текущихъ событіяхъ и выдающихся случаяхъ. Папа, если не одобритъ вполнѣ ихъ дѣйствій, можетъ приставить къ «провинціальнымъ отцамъ» или

monitores, для наблюденія за ними, или же consultores для руководства и совѣтовъ.

«Провинціальные отцы» созываютъ собранія членовъ конгрегаціи приписанныхъ къ каждой провинціи и предсѣдаютъ на нихъ. Эти собранія, безъ экстренной надобности, созываются каждые три года разъ. На нихъ же избираются делегаты и на *общее собраніе*, представляющее собою верховную власть у іезуитовъ и избирающее «генерала». Общее собраніе составляется изъ «провинціальныхъ отцевъ», высшихъ профоссовъ, ректоровъ іезуитскихъ коллегій и делегатовъ. Обыкновенно всѣхъ членовъ бываетъ около 80.

Избраніе генерала совершается по особому обряду. Избирателей запираютъ, даютъ имъ хлѣба и воды и не выпускаютъ до тѣхъ поръ пока они не изберутъ генерала. Избраніе производится по большинству голосовъ. Избранный не можетъ отказаться, въ противномъ случаѣ онъ исключается изъ ордена.

Власть генерала почти безгранична. Всѣ члены ордена обязаны ему безусловнымъ повиновеніемъ. По выраженію Игнатія Лойолы, «каждый членъ ордена долженъ быть покоренъ какъ трупъ, или какъ жезлъ въ рукѣ старца».

Генералъ завѣдуетъ всѣми дѣлами, и всѣ обязаны подчиняться ему. Онъ не можетъ дѣлать только одного—отчуждать принадлежащія ордену имущества. Онъ созываетъ общія собранія и предсѣдаетъ на нихъ съ правомъ двойнаго голоса. Предъ смертью онъ имѣетъ право устно назначить себѣ *викарія*, имѣющаго всѣ права генерала и распоряжающагося всѣми дѣлами и до избранія новаго генерала общимъ собраніемъ.

Генералъ назначаетъ полновластно и безконтрольно всѣхъ служащихъ исключая *адмонитора* и *ассистентовъ* избираемыхъ на общемъ собраніи.

Адмониторъ избирается спеціально для надзора за самимъ генераломъ; онъ имѣетъ право дѣлать ему указанія и совѣты и протестовать противъ всякихъ поступковъ, которые онъ находитъ неправильными.

Ассистенты, въ числѣ четырехъ, составляютъ секретный совѣтъ генерала ордена съ правомъ совѣщательнаго голоса. Они созываютъ общее собраніе послѣ смерти генерала или въ случаѣ если найдутъ необходимымъ его низложеніе. Поводовъ, которые могутъ быть достаточными для низложенія генерала, шесть: 1) совершеніе смертнаго грѣха, умышленное, особенно нарушеніе чистоты, 2) причиненіе раны кому-либо (pour avoir blessé); 3) употребленіе въ свою пользу денегъ ордена; 4) растрата средствъ ордена въ ущербъ ему; 5) отчужденіе недвижимыхъ имуществъ принадлежащихъ ордену; 6) уклоненіе въ ересь.

Кромѣ *адмонитора* и *ассистентовъ* при генералѣ состоитъ еще *исповѣдникъ*, каковую должность обыкновенно исполняетъ *адмониторъ*. Наконецъ къ генералу могутъ быть приставлены для наблюденія *коадъюторъ* и *викарій*. Генералъ самолично назначаетъ всѣхъ остальныхъ чиновъ. Эти чины суть: «Провинціальные отцы», о коихъ уже было говорено; visitores (шпіоны) и *коммиссары* для надзора за ходомъ дѣлъ въ провинціяхъ и доносовъ; завѣдующіе профоссами, при коихъ состоятъ совѣтники, коадъюторы и прокуроры, вѣдающіе денежными дѣлами; ректоры коллегій и ихъ помощники, съ неизбѣжными monitores et consultores; начальники послушниковъ, съ прикомандированными къ нимъ синдиками, для наблюденія за поведеніемъ испытуемыхъ и шпіонства.

Въ заключеніе приведемъ списокъ 22 генераловъ іезуитскаго ордена, съ его основанія: Игнатій Лойола, Испанецъ (1541); Лайнесъ (Lainez), Испанецъ (1558); де-Боргіа (de-Borgia), Испанецъ (1565); Меркуріанъ, Бельгіецъ (1572); Аквавива, Италіянецъ (1580); Вителлески (Vitelleschi), Италіянецъ (1615); Караффа, Италіянецъ (1643); Пикколомини, Италіянецъ (1649); Готифредо, Италіянецъ (1651); Никкель, Нѣмецъ (1652); Олива, Италіянецъ (1664); де-Нойетъ (de-Noyette), Бельгіецъ (1681); Гонсалесъ, Испанецъ (1686); Тамбурини, Италіянецъ (1705); Ретцъ, Богемецъ (1730); Висконти, Италіянецъ (1750); Центуріони, Италіянецъ (1755); Риччи (Ricci) Италіянецъ (1757).

Въ 1773 году папа Климентъ IV, буллой отъ 21 іюля, уничтожилъ орденъ іезуитовъ какъ духовную корпорацію. Орденъ былъ возстановленъ только чрезъ 30 лѣтъ, папой Піемъ VII. Послѣ возстановленія ордена, у него было четыре генерала: Борзоговскій, полякъ (1805); Фортисъ (Fortis), Италіянецъ (1820); Ротанъ (Rothaan), Голландецъ (1829) и Бексъ (Beckx), Бельгіецъ (1853). Теперь генераломъ ордена іезуитовъ сталъ Андерледи, уроженецъ швейцарскаго Тироля.

(Моск. Вѣд.).

Правительственное сообщеніе. 1 сего марта, на Невскомъ проспектѣ, около 11 часовъ утра, задержано трое студентовъ С.-Петербургскаго университета, при коихъ, при обыскѣ, найдены разрывные снаряды. Задержанные заявили, что они принадлежатъ къ тайному преступному сообществу, а отобранные снаряды, по осмотрѣ ихъ экспертами—оказались заряженными динамитомъ и свинцовыми пулями, начиненными стрихниномъ.

Ив. Т. Осининъ (некрологъ). Не стало одного хорошаго человѣка, виднаго дѣятеля на педагогическомъ поприщѣ. Въ ночь на 24-е февраля скончался отъ удара тайный совѣтникъ, почетный опекунъ по

учрежденіямъ вѣдомства Императрицы Маріи и попечитель столичныхъ и царско-сельской женскихъ гимназій, Иванъ Терентьевичъ Осининъ. Покойный родился въ 1833 году въ Копенгагенѣ, гдѣ и получилъ первоначальноа образованіе. По прибытіи въ Петербургъ, онъ юношей поступилъ въ С.-Петербургскую духовную семинарію, а затѣмъ въ академію, гдѣ въ 1857 г. первымъ окончилъ курсъ со степенью магистра и былъ оставленъ при академіи баккалавромъ по каѳедрѣ обличительнаго богословія. Спустя двадцать съ лишнимъ лѣтъ покойный былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ академіи. Въ то же время онъ сотрудничалъ въ журналѣ «Христіанское чтеніе». Въ 1870 г. покойный профессоръ былъ Святѣйшимъ Синодомъ командированъ за границу на одинъ изъ западныхъ церковныхъ конгрессовъ.

Покойный Иванъ Терентьевичъ, по желанію въ Бозѣ почившей Государыни, поставленъ былъ во главѣ новаго женскаго образованіи въ Россіи, когда впервые, въ вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи возникъ новый типъ женскихъ образовательныхъ заведеній, доступный всѣмъ классамъ общества, открытый исключительно для приходящихъ ученицъ и такимъ образомъ совершенно отличный отъ прежняго типа —институтовъ и пріютовъ. Не одна гимназія уже отпраздновала теперь двадцатипятилѣтіе своего существованія.

Какъ профессоръ, И. Т. замѣчателенъ былъ ясностью и опредѣленностью изложенія. Имъ написано много прекрасныхъ сочиненій. Двѣнадцать лѣтъ занималъ И. Т. должность начальника женскихъ гимназій, и въ прошломъ году онъ назначенъ почетнымъ опекуномъ. Всѣмъ извѣстна общая любовь и уваженіе учащихъ и учащихся къ своему начальнику. Его доступность, внимательность и доброта сдѣлали его имя популярнымъ и за предѣлами его вѣдомства. Онъ былъ энергичнымъ защитникомъ женскаго образованія, и наше среднее женское образованіе поставленное теперь на болѣе твердую почву, во многомъ обязано этимъ ему. Поэтому смерть его вполнѣ преждевременна. Ему и было всего 53 года. Еще немного времени назадъ, праздновался тридцатилѣтній юбилей его ученой и педагогической дѣятельности.

(«Новое Время»).



№ 8 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11-го Марта 1887 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Марта 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.